



MÁS **campesinas/os** **MEJORES** **alimentos**

Por qué y cómo colocar a los pequeños productores sostenibles en el centro de la nueva PAC

Marzo de 2019 - Actualizado en febrero de 2021

Con el objetivo de garantizar la inclusión y la igualdad, ECVIC ha decidido difundir esta publicación con lenguaje inclusivo. En cuanto a las publicaciones, todavía no hay unas normas de escritura definidas. Sin embargo, habíamos decidido utilizar la barra (o/a) para incluir a todas las personas posibles del siguiente modo: agricultores/as. Somos conscientes de que esta forma de escritura no es perfecta y puede que haya errores de concordancia en estas páginas. Consideramos que la igualdad y la inclusión son valores fundamentales y queremos que queden reflejados en las publicaciones.

EL CONTENIDO DEL PRESENTE TEXTO REPRESENTA ÚNICAMENTE
LAS OPINIONES DEL AUTOR Y ES RESPONSABILIDAD EXCLUSIVA
DE ESTE. LA COMISIÓN EUROPEA NO ASUME NINGUNA
RESPONSABILIDAD POR EL USO QUE PUDIERA HACERSE DE LA
INFORMACIÓN CONTENIDA EN DICHO MATERIAL



FINANCIADO POR EL PROGRAMA IMCAP

Más campesinas/os, mejores alimentos

Por qué y cómo colocar a los pequeños productores sostenibles en el centro de la nueva PAC

Marzo de 2019 Actualizado en febrero de 2021

Autor **Chris Chancellor** - investigador independiente y escritor sobre derechos de la tierra y sistemas alimentarios sostenibles

Traducido por **Abel Porras Braceras y Melina de Zambotti**

Para **Nyeleni Europa y la Plataforma de Asia Central para la Soberanía Alimentaria**

Fotografías de **Vlad Dumitrescu**

Nyeleni Europa y Plataforma de Asia Central para la Soberanía Alimentaria

Somos una alianza política y social de organizaciones y movimientos comunitarios que representa a productoras y productores de alimentos a pequeña escala: campesinas/os o pequeñas/os agricultores, pastores, pueblos indígenas, pescadoras/es a pequeña escala, trabajadoras/es agropecuarios y de la alimentación; y apoyamos a los votantes, como las/los pobres urbanos, las organizaciones de mujeres y jóvenes rurales y urbanos, los consumidores, las organizaciones ambientales, las que luchan por la justicia, la solidaridad y los derechos humanos y los movimientos alimentarios que respeten los 6 principios de la soberanía alimentaria tal como se acordaron en el Primer Foro de la Soberanía Alimentaria de Nyeleni y ratificaron en la Declaración de Nyeleni Europa de 2011.

Organizaciones activas en el Movimiento de Soberanía Alimentaria de Nyeleni en Europa y Asia Central:

Coordinadora Europea de La Vía Campesina (ECVC)
Foro Mundial de Pueblos Pescadores (WFFP)
URGENCI, Red de Agricultura Sostenida por la Comunidad
Centro de Apoyo a los Pueblos Indígenas del Norte (CSIPN)
Red Europea de Pastores (ESN/WAMIP)
Amigos de la Tierra Europa (FoEE)
Secciones y Coordinadoras Europeas de FIAN (FIAN)
Transnational Institute (TNI)



Índice

Prólogo	2
Presentación	3
Reformar la PAC	4
PARTE 1	
¿Dónde falla PAC?	6
El auge de la agricultura industrial	
Los daños medioambientales	
El deterioro de la salud humana y animal	
Comercialización injusta y liberalización	
Concentración del control	
PARTE 2	
El futuro que queremos para la alimentación, la agricultura y la ganadería	11
Productoras y productores sostenibles a pequeña escala	
Ya existen	
Alimentos de gran calidad, saludables y seguros	
Invertir en desarrollo local	
Abandonar los combustibles fósiles	
Empoderamiento, empleo y vitalidad rural	
Cadenas de suministro cortas	
Las productoras y productores a pequeña escala pueden alimentar a las ciudades de modo sostenible	
Una vía holística	
PARTE 3	
Movilizar la PAC para las productoras y productores a pequeña escala	16
Consumo, dietas y estilos de vida sostenibles	
El derecho a los recursos naturales y los bienes comunes	
Procesos de toma de decisiones democráticos	
Posibilidades de comprometerse con la actual reforma de la PAC	20
De la granja a la mesa: ¿el camino hacia un futuro sostenible?	21
Referencias	25

Prólogo



La red Nyeleni Europa es parte de un movimiento mundial que ha ido creciendo durante los últimos treinta años durante las que cientos de organizaciones y movimientos han aunado y comprometido sus esfuerzos para defender y promover el derecho a la soberanía alimentaria popular en todo el mundo. Esta lucha ha surgido como desafío a la preponderancia creciente en nuestros sistemas alimentarios de la agricultura y ganadería industriales controladas por las grandes multinacionales que se basan en el uso de insumos químicos y de combustibles fósiles, la mecanización y la mano de obra barata. Esto se ha llevado por delante el empleo, los medios de vida rurales, el medio ambiente y la salud pública. Tras el lanzamiento de los principios de la soberanía alimentaria por parte de La Vía Campesina durante la Cumbre Mundial de la Alimentación de 1996 en Roma y el Foro de la Soberanía Alimentaria de Malí en 2007, las campesinas y campesinos europeos y otros agentes de la sociedad civil se reunieron en 2011 en Krems, Austria, para celebrar el Primer Foro Europeo de Soberanía Alimentaria. Allí, más de 400 personas de 34 países europeos se reunieron para crear la Declaración de Nyeleni Europa.

En la Declaración se denunciaba el modelo agropecuario industrial controlado por las empresas multinacionales que está tomando el control de los sistemas alimentarios europeos y mundiales, así como los marcos políticos, incluida la Política Agrícola Común, que dan pábulo a este fenómeno. Como respuesta, se pedía un rediseño del sistema alimentario basado en los principios de la soberanía alimentaria.

El 2º Foro Europeo de Nyeleni para la Soberanía Alimentaria tuvo lugar en 2016 en Cluj-Napoca, Rumanía. Allí se reunieron 500 delegadas y delegados en representación de 290 organizaciones de la sociedad civil de 43 países diferentes para desarrollar estrategias conjuntas que permitan relocalizar los sistemas alimentarios e influir en las grandes políticas europeas.

Desde entonces, la red Nyeleni Europa ha contribuido trabajando a favor de unos sistemas resilientes que promuevan una producción sostenible y socialmente justa, una distribución y un consumo de alimentos seguros y saludables, a la vez que reclama el derecho de las productoras/es y ciudadanas/os a los bienes comunes. Entre las organizaciones activas en la red, se encuentran las siguientes: Coordinadora Europea de La Vía Campesina, Amigos de la Tierra Europa, URGENCI, el Transnational Institute, el Foro Mundial de Pueblos Pescadores, El Centro de Apoyo a los Pueblos Indígenas del Norte, la Red de Pastores Europea y FIAN.

Presentación



Las pequeñas explotaciones agropecuarias familiares son la piedra angular de la producción mundial de alimentos. En su conjunto, constituyen la única o la principal fuente de alimentos variados y nutritivos para el 70 % de la población mundial [1]. No obstante, los medios de vida de estas productoras y productores a pequeña escala están amenazados por el desarrollo de un sistema alimentario industrial globalizado. La maximización a ultranza de la productividad y el lucro económico mediante técnicas que necesitan elevados aportes de insumos ha sumido en una crisis al sector agropecuario [2], [3], [4]. Una situación aplicable también a la Unión Europea (UE). La misma concentración del control de la agricultura europea que está expulsando del sector a las y los pequeños productores ha tenido también un impacto devastador en el medio ambiente, la salud humana y la vitalidad rural. Los suelos se degradan a una velocidad alarmante, la biodiversidad y la calidad del agua se ven amenazadas, y las comunidades rurales desaparecen, poniendo en peligro el derecho a la soberanía alimentaria de las ciudadanas y ciudadanos europeos. El marco de políticas que pretende estimular y regular específicamente el sector agropecuario en la UE es la Política Agrícola Común (PAC). La orientación en los últimos años de la PAC y de otras políticas comerciales de mayor alcance a la competitividad y a los mercados internacionales ha contribuido significativamente a engendrar la situación arriba mencionada.

Como cada vez más voces de diferentes sectores, la red Nyeleni Europa se sumará a la llamada de un sistema alimentario justo y saludable, que nutra los suelos y unos ecosistemas biodiversos, que proteja al clima, promueva la cohesión en las zonas rurales y ofrezca unos precios justos, empleos dignos y alimentos saludables para las ciudadanas y ciudadanos de toda la UE [5], [6], [7]. La PAC atraviesa actualmente un proceso de reforma que brinda una oportunidad de oro de reorientar el sistema agroalimentario de la UE para alinearlos con estas demandas. Este informe presenta la PAC y su proceso de reforma, identifica las problemáticas, defiende que apoyar a las pequeñas productoras y productores sostenibles es nuestra mayor baza para enfrentar tales problemáticas y explica lo que la PAC necesita para poder apoyarlos eficazmente. Después describe las posibles vías de implicación que las organizaciones pueden tomar para involucrarse en el proceso de reforma de la PAC con el fin de obtener un futuro de la agricultura y la alimentación como el que estamos buscando.

Reformar la PAC

La PAC es un marco de políticas aplicable a toda la UE concebido para regular el sector agropecuario. Su propósito es apoyar la productividad y los medios de vida de las y los agricultores y ganaderos, afrontar los desafíos climáticos y medioambientales de las actividades agropecuarias y promover el desarrollo social y económico en las zonas rurales [8]. Dada la estrecha relación de la agricultura con tantos aspectos de la sociedad, la PAC nos afecta a todas y todos. A lo largo del tiempo, la PAC ha sufrido diferentes reformas, desde su concepción original como garante de la seguridad alimentaria mediante la regulación de los mercados, hasta las recientes reformas de liberalización de los mercados, de eliminación del vínculo entre producción y subvenciones, y de los intentos de ecologización de las prácticas agropecuarias [9].

La PAC actual se lleva el 38% del presupuesto total de la UE [10]. Los pagos se gestionan y distribuyen a nivel nacional por cada uno de los estados miembro. La financiación se otorga según una estructura de dos pilares:

1er pilar: Proporciona ayudas directas a la renta de las personas productoras mediante una serie de medidas de obligado cumplimiento o bien voluntarias, además de financiación para medidas de apoyo a los mercados mediante la Organización Común de Mercados (OCM).

2º pilar: Proporciona fondos para el desarrollo rural concebidos para fomentar la competitividad, garantizar una gestión de los recursos naturales y una acción climática sostenibles, y lograr un desarrollo territorial equilibrado. El segundo pilar lo cofinancian las administraciones nacionales, regionales y locales.

La PAC se reforma cada cierto tiempo para adaptarse a las circunstancias cambiantes, en consonancia con el presupuesto septuagésimo de la UE y con el denominado marco financiero plurianual. La próxima PAC y período presupuestario de la UE van de 2021 a 2027, aunque el proceso de reforma está ya bastante encarrilado. En junio de 2018, la Comisión Europea (CE) publicó una serie de propuestas legislativas que definían su visión para la PAC post 2020 [11], que siguieron a una primera comunicación lanzada en 2017 [12]. Los rasgos definitorios de las propuestas son los siguientes i):

Financiación: el presupuesto total propuesto para la nueva PAC es de 365.000 millones de € [13]. Representará un 28 % del presupuesto total de la UE para el mismo periodo. La nueva PAC mantendrá la estructura del doble pilar, como se ve en la tabla de abajo. Esto representa una reducción real de entre un 10 y un 15 %, con un recorte potencial del presupuesto para el desarrollo rural del 27 % [4]. Se añadirían 10.000 millones de € más a través del programa Horizonte Europa, cuya finalidad es la de apoyar la investigación y desarrollo, con un fuerte énfasis en la digitalización.

9 objetivos generales: las propuestas fijan nueve objetivos generales para toda la UE, como se observa en el diagrama a continuación y giran en torno a tres ejes temáticos: (1) crear unas condiciones más equitativas, (2) aumentar la ambición climática y medioambiental y (3) situar la agricultura en el centro de la sociedad [15].

Pilar 1	Pilar 2
Pagos directos: 265.200 millones € Medidas de mercado: 20.000 millones €	Desarrollo rural: 78.800 millones €



Objetivos específicos de la PAC (Comisión Europea, 2019) [16]

Planes estratégicos nacionales: partiendo de estos objetivos, se desarrollará un conjunto de herramientas con medidas adecuadas e indicadores de progreso para toda la UE, que los Estados miembro podrán utilizar en la confección de sus propios Planes estratégicos nacionales. Los Planes necesitarán el visto bueno de la Comisión.

Eco-schemes: otro rasgo destacado de las propuestas para la nueva PAC es la disposición obligatoria de eco-schemes (eco-mecanismos o eco-dispositivos) por parte de los Estados miembro en el 1er Pilar [17]. Estos mecanismos ofrecerían una compensación a las productoras y productores cuyas prácticas se considerasen beneficiosas para el clima y el ecosistema, más allá de las ya cubiertas por los pagos directos. La participación en los eco-mecanismos sería voluntaria para las productoras y productores.

Ayudas vinculadas: los Estados miembro podrán seguir concediendo ayudas acopladas, entre otros, al sector cerealista, de oleaginosas, de proteaginosas, lácteo, ovino y caprino, vacuno, olivarero y algodónero. Límites: habrá un límite máximo por beneficiario de 100.000 € para los pagos anuales directos, con pagos decrecientes a partir de 60.000 €. Los costes de mano de obra serían deducibles.

Ayudas para la redistribución de la renta: los pagos redistributivos para apoyar a las pequeñas y pequeños agricultores y ganaderos serán obligatorios, aunque los Estados miembro podrán decidir sobre los parámetros de aplicación a nivel nacional.

PARTE 1

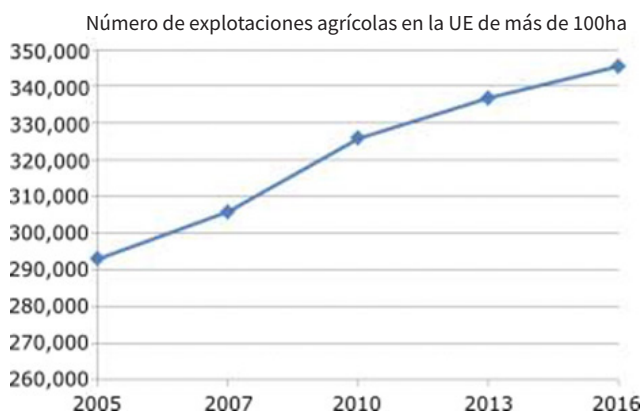
¿Dónde falla la PAC?

La PAC actual favorece la 'competitividad' y la orientación al comercio internacional [18], y las nuevas propuestas continúan en esa línea. Los incentivos para la ampliación, como los pagos por superficie, han fomentado el desarrollo de grandes explotaciones agroindustriales y han ahogado a las pequeñas explotaciones familiares. Esto tiene graves implicaciones, a las que haremos alusión en esta sección.

El auge de la agricultura y la ganadería industriales

Existe una gran variedad de productores de alimentos en la UE, pero durante las dos últimas décadas se ha producido un notable incremento de explotaciones de un tipo en particular: las grandes granjas industriales.

El modo de producción predominante en estos grandes grupos industriales depende en gran medida de los insumos químicos, de la mecanización y de la mano de obra barata en monocultivos o explotaciones ganaderas a gran escala [19]. Por otra parte, están integrados en una cadena de suministro dominada por un puñado de agentes corporativos [20], [21].



Datos extraídos de: Eurostat (2018) [22].

Debido al predominio de este tipo de actores en el Sistema alimentario y a su particular predilección por el modelo industrial, a las y a los pequeños productores no les queda otra alternativa que transigir, buscarse otro nicho en el mercado o abandonar enteramente el sector. Transigir conlleva normalmente firmar contratos con la gran industria procesadora o distribuidora, recibir presión para expandir su negocio o adoptar métodos productivos con un intenso empleo de insumos [23], [24]. Dadas las condiciones actuales de los mercados, las productoras y productores más pequeños no logran ser competitivos con los bajos

precios ofrecidos por los productores y productoras industriales. Por estas razones, las granjas y los monocultivos industriales se están haciendo con el mercado [25], [26], [27]. Por otra parte, el acceso a materias primas baratas ha permitido a las grandes empresas de agroalimentación desarrollar productos alimentarios altamente procesados y de escasa calidad, lo que acelera aún más el proceso de concentración de toda la cadena de suministro.

Los daños medioambientales

Esta tendencia amenaza la biodiversidad de los ecosistemas en toda Europa y, junto a ellos, los servicios indispensables que nos ofrecen.

Contaminación química: el uso excesivo de agroquímicos requerido para la producción industrial está contaminando los suelos y los acuíferos y cursos de agua [28], [29], [30], [31]. Los residuos animales generados por la ganadería industrial también contamina nuestros acuíferos y cursos de agua y contribuye a la contaminación atmosférica [32], [33], [34]. Los ríos, estuarios y ecosistemas costeros y marinos se ven muy afectados, con lo que la amenaza se extiende a los medios de vida de las personas pescadoras y otras cuyo sustento depende de la buena salud de los ecosistemas. Las iniciativas para enfrentar estas problemáticas, como la Directiva de nitratos han resultado insuficientes en un contexto que a nivel mucho más amplio fomenta los modelos de producción industriales [35].

Pérdida de biodiversidad: existen grandes extensiones de cultivos genéticamente uniformes en régimen de explotación intensiva que están creando desiertos de biodiversidad y agudizando las tendencias de pérdida de esa biodiversidad [36], [37], [38]. Las captaciones y las derivaciones o trasvases de agua para el riego también amenazan a los organismos acuáticos [39]. Las medidas de ecologización introducidas en la PAC actual se consideran claramente insuficientes para invertir las tendencias de pérdida de biodiversidad [40], [41].

Las poblaciones de aves comunes en zonas agropecuarias cayeron un 56 % en toda la UE entre 1980 y 2016 [42].

El uso compulsivo de agroquímicos ha diezmando las poblaciones de polinizadores y de depredadores naturales de las plagas.[43], [44]. La pérdida de poblaciones de abejas son un ejemplo conocido de esta tendencia mucho más amplia [45], [46], [47].

Se estima que la biomasa total de insectos de 63 zonas protegidas de Alemania ha caído más de un 76 % en los últimos 27 años [48].

La agrobiodiversidad, que incluye la diversidad de razas de animales domésticos, también se está perdiendo por la prevalencia de los monocultivos y de la ganadería intensiva [49].

Degradación de los suelos: la producción industrial y de extracción de alimentos para personas y animales está contribuyendo al agotamiento de los suelos por toda la UE [50]. Los feraces suelos de tierra negra (*chernozem*) de Europa Central y Oriental (CEE) están particularmente amenazados por los destructivos métodos industriales de producción que aplica el agronegocio. La erosión y el sellado de los suelos también suponen una amenaza significativa para la fertilidad a largo plazo de los suelos europeos [51].

Deforestación y degradación de la tierra fuera de la UE: la ganadería industrial dentro de la UE se sostiene gracias a la importación de insumos para la alimentación animal, como la soja, de países terceros [52], [53]. La PAC, así como los Tratados de libre comercio, han contribuido a crear esta situación [54]. Las plantaciones industriales de soja de Latinoamérica han provocado la deforestación y degradación de biomas muy importantes para el planeta, como el Amazonas el Cerrado, amenazan especies en peligro de extinción y aceleran el cambio climático [55], [56]. Los intentos de promocionar la producción de proteína en Europa y de desechar la producción industrial de soja han fracasado hasta ahora, al ser incapaces de resolver la problemática fundamental del exceso de producción ganadera y han puesto las llamadas tierras y comunidades “infrautilizadas” de países

de Europa Central y Oriental bajo presión [57].

Emisiones de gases de efecto invernadero: el sistema agroalimentario supone en torno al 50% de las emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero dentro de toda la cadena mundial de producción [58]. La deforestación provocada en terceros países [59], [60], junto con la producción y el uso de fertilizantes químicos [61] son componentes significativos de la huella de carbono de la agricultura y ganadería europeas. La producción de carne y leche industriales, muy subvencionadas por la UE [62], son una fuente asombrosamente elevada de gases de efecto invernadero [63], [64].

Residuos: el sistema alimentario que ahora pretende reforzar la producción industrial genera una cantidad ingente de residuos.

Se estima que el volumen anual de residuos alimentarios generados en la UE asciende a unos 88 millones de toneladas [65]. Los costes asociados a esos residuos se estimaron en unos 143.000 millones de € para 2012 [66].

La distancia cada vez mayor entre la granja y el plato acarreado una explosión del uso del plástico para acondicionar los alimentos y ha contribuido a la actual crisis del plástico [67]. Ni la PAC actual ni sus propuestas de reforma identifican los residuos como problemática real y, por tanto, no apoyan adecuadamente las soluciones potenciales.

El deterioro de la salud humana y animal

Nuestro sistema agropecuario está estrechamente vinculado a la salud de la población [68]. La mayor parte de los problemas de salud más acuciantes de la UE tienen su origen en los alimentos industriales y en el sector agroganadero.

Contaminación química: los residuos químicos presentes en los alimentos constituyen un grave problema sanitario; ejemplo de ello es el glifosato, un componente activo de herbicidas muy difundidos que está categorizado como “potencialmente cancerígeno para las personas” [69]. También los nitratos, fosfatos y metales pesados, contaminantes procedentes en parte de vertidos agrícolas o ganaderos [70], [71] que se han vinculado a diferentes tipos de cáncer y otras patologías [72], [73].

Propagación de enfermedades: la ganadería intensiva ha demostrado ser un fértil caldo de cultivo de enfermedades que ponen en peligro tanto a las poblaciones animales como a las personas [74]. El uso intensivo y profiláctico de antibióticos por parte de la ganadería industrial está multiplicando las resistencias antimicrobianas [75] e impidiendo la viabilidad de la ganadería industrial y el uso de los antibióticos en medicina [76], [77].

Dietas poco variadas y saludables: la diversidad genética de los alimentos que consumimos se ha desplomado en los últimos años [78], [79]. Por si fuera poco, los sistemas alimentarios industriales han puesto a disposición un enorme surtido de alimentos poco saludables y ultra-procesados [80]. De igual manera, el apoyo excesivo a la ganadería industrial ha contribuido al consumo excesivo de productos cárnicos [81], [82].

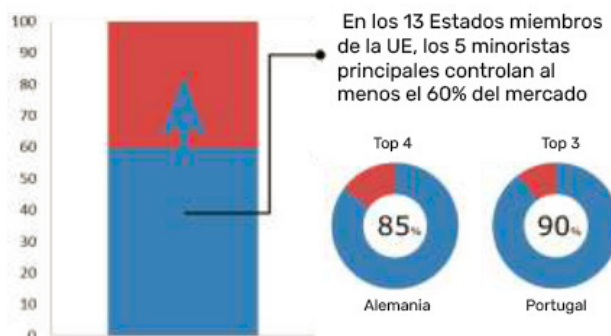


Datos extraídos de: Willet et al. (2019) [84].

Estas tendencias explican en buena parte la incidencia creciente del sobrepeso y la obesidad en la UE, hasta alcanzar cotas epidémicas [84], [85]. El 51'6 % de la población de la UE padece sobrepeso u obesidad [86]. Otras enfermedades no contagiosas, como la diabetes, vinculadas a las dietas poco saludables, también están aumentando su incidencia [87]. Esto supone un fuerte lastre económico para los servicios sanitarios en toda la UE [88]. Sin embargo, las campañas financiadas por la PAC han fracasado en su intento de promover la producción de alimentos saludables [89]. En general, las soluciones hasta ahora se han dirigido únicamente a orientar la capacidad de elección de las personas consumidoras, y no a poner a su disposición alimentos saludables, nutritivos, variados y asequibles, enfrentando el problema a lo largo de toda la cadena de producción agroalimentaria, desde los insumos y la producción, al procesamiento y la distribución [90], [91], [92].

Mercados desleales y liberalización

Bajos precios en la producción: la apertura de los mercados alimentarios, junto con el control de los sectores derivados por parte de algunas grandes multinacionales [93] ha desestabilizado los precios aceptados por las productoras y productores.



Datos extraídos de: European Parliament Research Service (2016) [94].

Las productoras y productores llegan a tener que aceptar precios por debajo del coste de producción. La reciente crisis láctea es buen ejemplo de ello [95]. Otro ejemplo fue la prolongada caída de los precios del porcino entre 2014 y 2016 [96]. Si bien se acaba de aprobar una Directiva sobre prácticas comerciales desleales para afrontar algunos de estos desequilibrios, en ausencia de una perspectiva estructural, posiblemente la Directiva acabe trasladando el poder de fijación de los precios a las multinacionales de otros sectores dentro de la cadena de suministro [97]. El apoyo al desarrollo de redes de distribución alternativas, como los circuitos cortos de distribución, ha resultado inadecuado. Paradójicamente, la gran distribución sí que ha recibido una financiación significativa por parte de instituciones financieras del desarrollo como el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD) o el Banco Mundial, para expandir sus actividades, sobre todo en países de la Europa Central y Oriental [98]. Esto ha consolidado aún más la hegemonía de estas grandes empresas distribuidoras.

Costes ocultos: los precios al consumo no reflejan los daños ambientales ni sociales originados por la producción industrial de alimentos [99], [100]: a escala mundial, se estima que por cada dólar (0.85€) pagado por una persona consumidora, la sociedad tendría que pagar otros dos (1.70€) [ii] en concepto de daños sociales y medioambientales [101]. Unos precios de los alimentos artificialmente

bajos crean y mantienen el mito de que los sistemas alimentarios industriales han conseguido producir alimentos asequibles para la población de la UE [102], [103]. A pesar de eso, la inseguridad alimentaria y el uso de los bancos de alimentos crecen en la UE, en buena parte a causa de las medidas de austeridad aplicadas por algunos Estados miembro [104], [105]. Las productoras y productores de alimentos a pequeña escala no reciben ningún premio por la diversidad de su producción ni por otras funciones sociales y ambientales que llevan a cabo [106]. Es elocuente el caso de los servicios proporcionados por las pastoras y pastores, que no se tienen en cuenta [107], [108]. Las nuevas propuestas no avanzan lo suficiente en materia de vinculación de los pagos a la generación de bienes comunes.

Malas condiciones de trabajo: otro aspecto que permanece oculto es la dependencia de las actividades agroalimentarias de la mano de obra barata, estacional y en muchos casos migrante [109], [110], [111]. Algunas investigaciones e informes periodísticos recientes han revelado las condiciones de vida y de trabajo terribles padecidas por trabajadores agrícolas y alimentarios por toda la UE, que ya no pueden ser consideradas como incidentes aislados [112], [113], [114], [115]. El tráfico de seres humanos y las condiciones de la moderna esclavitud prevalecen tanto en la producción como en el procesado de alimentos [116], [117], [118]. Las mujeres son especialmente vulnerables a la explotación y el abuso laboral [119], [120]. Estas problemáticas brillan por su ausencia tanto en la actual PAC como en sus propuestas de reforma.

El dumpin y los Tratados de Libre Comercio (TLC): el apoyo de la PAC a la exportación de materias primas ha provocado el dumpin de excedentes en los mercados de países de la Europa Central y Oriental y de los países en desarrollo, destruyendo los medios de vida de las productoras y productores locales [121], [122]. En paralelo, la liberalización ha expuesto los mercados europeos a las importaciones baratas de regiones con normativas sociales y ambientales mucho menos exigentes. El reciente aluvión de tratados de libre comercio entre la UE y diferentes socios expone aún más tanto a las productoras y productores europeos como de fuera a contextos legales injustos y a una volatilidad de los precios. Estos tratados se han negociado en su mayoría a puerta cerrada de manera no democrática sin la participación ni de las campesinas y campesinos familiares, ni

de las productoras y productores de alimentos, ni de las consumidoras y los consumidores europeos.

Concentración del control

Desaparición de las pequeñas explotaciones:

en los últimos años, varias publicaciones han revelado la alarmante extensión del fenómeno de la concentración de la tierra en la UE [123], [124], [125], [126]. Los datos de Eurostat actualizados en 2016 indican que el 52'7% de la superficie agrícola útil (SAU) está controlada por solo un 3'3% de los propietarios [iii]. La concesión de pagos directos por superficie ha incentivado y facilitado este proceso de consolidación, con un 80% de los pagos directos en manos de solo el 20% de los beneficiarios [127]. Un fenómeno que va de la mano de la desaparición de las pequeñas explotaciones agrarias, que suelen verse excluidas de las ayudas directas a pesar de los servicios sociales y ecosistémicos que proporcionan.

Entre 2005 y 2016, el número de explotaciones por debajo de 50 hectáreas (ha) cayó en un 29.4%: unos 4 millones de explotaciones agropecuarias perdidas [iii].



Datos extraídos de: Mammana (2014) and Wesseler et al (2015) [iv], [128], [129].

La concentración en los mercados de insumos también está incrementando los costes de los insumos, lo que obliga a las agricultoras y agricultores a mayores desembolsos iniciales. A su vez, esto margina aún más a las pequeñas explotaciones y, sobre todo, a las agricultoras y agricultores jóvenes o noveles, lo que compromete el intercambio generacional.

Acaparamiento de los recursos: en su día se pensaba que el acaparamiento de tierras y de agua era un problema del mundo en desarrollo, pero se ha demostrado que también es prevalente en la UE [130], [131], [132], tanto por vías legales como ilegales.

Los Estados miembro de la UE han rechazado aplicar las Directrices voluntarias para la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra y otros recursos naturales (Directrices voluntarias) [133], tal y como promueven el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial y el Comité Económico y Social Europeo [134].

Financiarización de la agricultura de la UE: las tierras cultivables y otros recursos agrarios de la UE se están convirtiendo en materias primas al arbitrio de los mercados financieros [135]. Las inversoras o inversores compran tierras de cultivo, a menudo en los países del Europa Central y Oriental [136], [137]. El sistema de pagos por hectárea y una definición muy laxa de agricultor en activo les permiten pedir subvenciones mientras suben los precios, y después venden con unos beneficios suculentos. Este procedimiento causa inflación, lo que supone un obstáculo para las jóvenes agricultoras y agricultores y para las nuevas incorporaciones. En otros ámbitos, como el de las materias primas agrícolas y el de las infraestructuras también se dan tendencias similares [138], [139]. Esto está distorsionando los precios de los alimentos en modo completamente desconectado con la producción [140].

Apropiación de los bienes comunes: las grandes empresas están intensificando sus acciones para controlar no solo los recursos naturales y las tierras gestionados colectivamente y amenazados por los procesos arriba descritos, sino también otros recursos colectivos como las semillas, la genética ganadera y los datos [141], [142]. La fusión entre Bayer y Monsanto es un ejemplo notorio de este tipo de prácticas [143], que constituyen una amenaza para la diversidad de los sistemas agroalimentarios y pecuarios, así como para los medios de vida que los necesitan.

La innovación como digitalización: de forma restringida, se ha tendido a identificar la innovación con la digitalización, con lo que los fondos públicos han ido a parar en buena medida al agronegocio. Las innovaciones eficaces y baratas desarrolladas por productoras y productores agroecológicos a pequeña escala no se han tenido en cuenta. Las propuestas para la PAC post 2020 plantean ayudas para la investigación e innovación mediante el programa Horizonte Europa, muy focalizado en la digitalización [144], pero no consideran quién controlará esos procesos ni quién saldrá beneficiado en último término.

PARTE 2

El futuro de la alimentación y la agricultura que queremos

A la luz de las cuestiones descritas anteriormente, la red de Nyéléni Europa requiere una transición hacia un sistema alimentario que proporcione alimentos saludables, nutritivos, asequibles y distribuidos localmente para los consumidores, que nutra los suelos y los ecosistemas, respetando la biodiversidad, proteja el clima, proporcione precios justos así como empleo seguro y digno, y promueva la cohesión social en las zonas rurales. Para que esta transición sea exitosa, debemos colocar a los pequeños productores sostenibles en el centro y brindarles el apoyo político, económico y social que necesitan para luchar por la soberanía alimentaria.

“La soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos a alimentos saludables y culturalmente apropiados producidos mediante métodos ecológicamente racionales y sostenibles, y su derecho a definir sistemas alimentarios y agrícolas propios” [145].

Productores sostenibles a pequeña escala

Los productores de alimentos de la UE representan una increíble diversidad de culturas y prácticas. Entonces, ¿qué se entiende por productores sostenibles a pequeña escala en el contexto de la UE?

Los productores sostenibles a pequeña escala son mujeres y hombres agricultores y granjeros, productores ganaderos, pastores, pescadores y otros proveedores de alimentos rurales y urbanos que utilizan modelos agroecológicos y otros modelos resilientes de producción o recolección de alimentos para proporcionar alimentos abundantes, de alta calidad, saludables, seguros y asequibles principalmente a los mercados territoriales [v].

La agroecología es un conjunto holístico de principios ecológicos, sociales y políticos cuyo objetivo es integrar la producción de alimentos dentro de agroecosistemas y redes sociales saludables y diversos, de una manera que minimice los insumos externos, proporcione medios de vida seguros para los productores y entregue alimentos nutritivos a los consumidores. La agroecología no puede reducirse a un conjunto de tecnologías o prácticas replicables, ya que toma diferentes formas dependiendo del contexto ecológico y cultural del área local [vi].

No es solo una cuestión de tamaño físico:

el tamaño físico al que se hace referencia como “pequeño” es relativo a los contextos nacionales y subnacionales, por lo que no se puede definir de manera rígida. Además, el tamaño físico de la explotación no dicta necesariamente el modo de producción que se practica [146]; La producción ganadera industrial intensiva, por ejemplo, puede darse en superficies de tierra relativamente pequeñas (aunque su extensión de tierra virtual, incluida la que se usa para cultivar alimentos, es mucho mayor).

Diversas identidades y prácticas: esta es una definición inclusiva y abarca varios términos de identidad culturalmente específicos, como campesino, agricultores familiares a pequeña escala, granjeros, pequeños arrendatarios, contadino, Baeuerlich, boeren, țărani y baserritarra, entre otros. xxx Lo importante aquí no es el término en sí, sino el sentimiento común de ser parte y depender de la naturaleza, y el objetivo común de abrazar la agroecología y luchar por la soberanía alimentaria. Esto involucrará a una variedad de productores que utilizan una amplia gama de diferentes sistemas de producción, en función de sus posibilidades geográficas y económicas, así como de sus preferencias culturales.

Diversos antecedentes productivos: estos productores podrían ser agricultores familiares tradicionales, nuevos participantes o productores convencionales que estén haciendo la transición hacia prácticas agroecológicas sostenibles.

Ya existen

Los pequeños productores ya forman la columna vertebral del sistema alimentario de la UE. Las explotaciones agrícolas familiares pequeñas y medianas están presentes en toda la UE.

El 93% de los 10,8 millones de explotaciones agrícolas de la UE tiene un tamaño inferior a 50 ha [vii]. Dos tercios del total de las explotaciones tienen menos de 5 ha [147].

Muchos de estos productores ya están utilizando prácticas sostenibles. Además, parece haber un fuerte apetito por una transición sostenible entre los productores convencionales; la superficie orgánica total de la UE aumentó un 25% entre 2012 y 2017, lo que significa que ahora cubre el 7% del total de SAU [148].

En una amplia encuesta realizada a agricultores holandeses en 2018, el 80% de los encuestados indicó su deseo de realizar la transición a prácticas respetuosas con el medio ambiente [149].

Más de la mitad sostenía que un modelo orientado a la exportación que fomentara la expansión no sería factible a largo plazo.

Alimentos de alta calidad, saludables y seguros

Apoyar a los productores sostenibles a pequeña escala puede facilitar el necesario cambio en el enfoque que pase de la producción de grandes cantidades de alimentos a la producción de alimentos que nutran de manera suficiente a la población [150].

Calidad sobre cantidad: al liberarse de la presión de producir en masa para los procesadores industriales y minoristas, los pequeños productores pueden concentrarse en nutrir y desarrollar suelos saludables y otros recursos naturales, que les permitan producir alimentos saludables y ricos en nutrientes [151], [152].

Diversidad nutricional: los campesinos y pequeños productores familiares de alimentos son los encargados de custodiar la biodiversidad genética, y lo han sido durante innumerables generaciones. Por tanto, son fundamentales para contribuir a una dieta diversificada y sostenible.

Se estima que los campesinos han criado y conservado 2,1 millones de variedades de cultivos de alrededor de 7.000 especies domesticadas [153]. También son responsables de la domesticación de especies ganaderas y la continuidad de la crianza de 8.774 variedades.

Reducción de la dependencia química: la regeneración de la fertilidad in situ y las técnicas naturales de manejo de plagas y malezas pueden liberar a los pequeños productores sostenibles de la dependencia de insumos químicos externos [154]. Por lo tanto, se minimizan los residuos químicos en los productos alimenticios, así como la contaminación de los suelos, los sistemas de agua y la atmósfera. Por lo tanto, un sistema alimentario basado en la agroecología a pequeña escala puede mejorar activamente la salud humana al revitalizar los recursos naturales con los que interactuamos [155].

Invertir en el medio ambiente local

Los pequeños productores sostenibles invierten activamente en sus ecosistemas locales, ya que este es el núcleo de su sistema de gestión [156].

Desarrollar suelos saludables: los métodos agroecológicos tienen como objetivo explícito desarrollar suelos saludables. Esto se puede lograr mediante una variedad de prácticas, pero los estudios han demostrado que la materia orgánica del suelo, la estructura del suelo y la capacidad de retención de agua y nutrientes aumentan con el manejo agroecológico [157], [158], [159], [160], [161]. Esto puede conducir a aumentos drásticos y sostenidos en el rendimiento.

Biodiversidad: los sistemas de producción a pequeña escala centrados en la diversidad ya ayudan a sustentar ecosistemas biodiversos en toda Europa [162], [163], [164]. Se ha demostrado que las pequeñas granjas orgánicas de la UE albergan una riqueza de especies mucho mayor que sus contrapartes convencionales [165]. Una vez más, la alta biodiversidad agrícola es una parte integral del sistema de gestión, que proporciona beneficios en áreas como la polinización y el control de plagas [166], [167].

Un estudio reciente de los campos de maíz de EE. UU. encontró que las granjas regenerativas libres de insecticidas tenían 10 veces menos plagas que los campos convencionales [168].

La producción diversificada también sirve como una forma de seguro contra impactos externos como la volatilidad de precios y los eventos climáticos extremos.

Facilitar los servicios de ecosistemas: además de los beneficios ya descritos, los sistemas de producción agroecológicos, incluidos los sistemas de pastoreo [169], pueden proporcionar beneficios a nivel de paisaje. El mantenimiento de la calidad del agua, la protección contra inundaciones, la prevención de la erosión y la conservación mejorada de la naturaleza son ejemplos de servicios ecosistémicos que los productores sostenibles a pequeña escala podrían ayudar a preservar [170], [171], [172].

Alejarse de los combustibles fósiles

Uso reducido de combustibles fósiles: los sistemas basados en la agroecología requieren un consumo de combustibles fósiles mucho menor en toda la cadena [173]. Los fertilizantes artificiales, cuya producción es una fuente importante de emisiones por el uso de combustibles fósiles, se vuelven en gran medida innecesarios. Las empresas sostenibles a pequeña escala suelen requerir menos energía y niveles más bajos de combustibles fósiles para optimizar sus resultados [174], [175]. Los productores más pequeños también tienden a distribuir su producción a través de los mercados locales, nacionales y regionales, reduciendo las emisiones a causa del transporte y el almacenamiento, y mitigando los impactos asociados en los ecosistemas terrestres y marinos.

Mantener el carbono en el suelo: los suelos han sido identificados como un sumidero de carbono potencialmente crucial en la lucha contra el cambio climático [176], [177]. Se ha demostrado que las prácticas agroecológicas mejoran significativamente el secuestro de carbono en el suelo [178], [179], [180]. Apoyar a los productores sostenibles a pequeña escala es, por tanto, una oportunidad increíble para movilizar una acción generalizada de mitigación del cambio climático.

Empoderamiento, empleo y vitalidad rural

Mayor eficiencia y rentabilidad: el enfoque en reducción de insumos externos hace que los pequeños productores puedan ser mucho más eficaces en términos de rentabilidad [181], [182]. Esto eleva los ingresos de los agricultores y les permite ser más autónomos en términos de toma de decisiones, así como más independientes económicamente.

Según los datos de la Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas de 2007 [viii], el margen bruto estándar por hectárea (SGM/ ha según su sigla en inglés) [ix] en las granjas más pequeñas era superior al de las explotaciones agrícolas más grandes en 21 estados miembros de la UE [183].

En 9 de estos países, el SGM/ ha fue más del doble en las fincas más pequeñas.

Cuando se los considera de manera integral, los beneficios ambientales y sociales producidos por este método de baja utilización de insumos externos hacen que la pequeña producción sostenible sea altamente eficiente en comparación con la producción convencional [184].

Uso de más mano de obra: los productores de alimentos a pequeña escala suelen requerir mucha más mano de obra en comparación con las operaciones industriales más grandes. Esto suele ser considerado como ineficiente, pero esa perspectiva ignora el servicio de absorción de mano de obra que el apoyo a la producción a pequeña escala ofrece para las zonas rurales. Esto es particularmente importante para ciertas áreas de Europa central y oriental, donde la desaparición de las pequeñas fincas ha provocado un elevado desempleo y migración. Las explotaciones agrícolas de menos de 50 ha proporcionaron un promedio de 0,13 unidades de trabajo anual por hectárea (AWU/ ha según su sigla en inglés) [x] en 2016, en comparación con 0,02 para las explotaciones de más de 100 ha [vii]. Según un estudio de una muestra de pequeños productores orgánicos en el Reino Unido, el promedio de AWU/ ha era de 3.2, muy por encima del promedio nacional, que en ese momento era de 0.026 [185].

Trabajo gratificante: más allá del uso intensivo de mano de obra, los estudios de todo el continente sugieren que las empresas sostenibles

a pequeña escala puedan proporcionar trabajo digno y satisfactorio [186], [187], [188]. Existe un interés creciente en la producción de alimentos agroecológicos, y otras profesiones dentro de los sistemas alimentarios agroecológicos, dentro de una sección transversal diversa de la sociedad. Esto refleja un creciente apetito por ser parte de un cambio ambiental y social positivo. Los beneficios del gratificante trabajo agrícola para el bienestar y la salud mental ya son bien conocidos, y varios Estados miembro de la UE apoyan planes que promueven el trabajo agrícola para las personas con discapacidad o que enfrentan problemas de salud mental [189], [190].

Compartir conocimiento, construir comunidades:

la agroecología requiere mucho conocimiento. Por lo tanto, los sistemas alimentarios contruidos en torno a productores sostenibles a pequeña escala se basan en el intercambio de conocimientos, la cooperación y la colaboración, que generan confianza y solidaridad. Esto puede ayudar a revitalizar comunidades rurales fracturadas. Hay estudios de casos de toda Europa que demuestran cómo las transiciones agroecológicas pueden hacer que las zonas rurales sean lugares más atractivos para vivir y trabajar [191], [192], [193]. También facilita la innovación apropiada a nivel local, un proceso en el que las mujeres son a menudofundamentales.

Papel central de las mujeres: estos procesos horizontales de intercambio de conocimientos también tienen el potencial de romper las barreras de género [194], [195], [196]. Esto puede permitir a las mujeres rurales desempeñar y revalorizar el papel vital que tienen en los sistemas alimentarios como proveedoras de nutrición, así como custodias de la biodiversidad y el conocimiento, entre otras cosas [197], [198]. Esto se enfatiza por la alta representación femenina dentro del movimiento agroecológico.

Cadenas de suministro cortas

A nivel mundial, el 80% de los productores a pequeña escala comercializan sus productos en mercados territoriales [199], y los pequeños productores continúan encontrando formas innovadoras de establecer vínculos con consumidores locales, tales como la agricultura con apoyo comunitario (CSA por su sigla en inglés) [200] y las redes de economía solidaria [201].

Precios más justos: las cadenas de suministro más cortas ofrecen un precio más realista en consonancia con los costos de producción [202]. Esto puede beneficiar tanto a los productores como a los consumidores [203], ya que los precios no son impuestos por los minoristas corporativos y otras entidades financieras que tienen intereses en los sistemas alimentarios industriales.

Refugio ante la volatilidad de los precios internacionales:

la independencia de los precios de las cadenas de suministro globales controladas por las empresas también aporta estabilidad. Apoyar el crecimiento de los mercados locales y regionales de alimentos producidos localmente no solo impulsa el desarrollo económico en las áreas rurales, sino que puede hacerlo de una manera sostenible que funcione a modo de aislamiento contra los impactos que pueden sufrir los mercados internacionales de productos básicos.

Conectar a las personas con sus alimentos:

facilitar cadenas de suministro cortas también ayuda a desarrollar un sistema alimentario en el que los consumidores estén más cerca de la fuente de sus alimentos. Esto puede mejorar la transparencia en las cadenas de suministro de alimentos, servir como una herramienta educativa eficaz y establecer relaciones entre productores y consumidores [204].

Gobernanza alimentaria local: ampliar el papel de las cadenas de suministro más cortas en la UE también brinda una oportunidad para la democratización de los sistemas alimentarios. El surgimiento de consejos alimentarios locales y estrategias alimentarias sostenibles en algunas ciudades europeas refleja la demanda de los ciudadanos de tener una mayor participación en las opciones que afectan los alimentos que consumen y cómo se producen y distribuyen [205], [206], [207].

Los pequeños productores pueden alimentar a las ciudades de forma sostenible

A pesar de que la agricultura campesina sigue alimentando algunos de los centros urbanos más grandes del mundo [218], el argumento de que las pequeñas explotaciones no pueden producir suficientes alimentos para satisfacer la creciente demanda, especialmente en las zonas urbanas, a menudo tiene que ver con respaldar la continuidad de sistemas alimentarios industriales.

Esta idea se basa en un par de conceptos erróneos:

El mito de la brecha de rendimiento: en primer lugar, la idea de que los sistemas convencionales proporcionan rendimientos superiores es engañosa. Con políticas y entornos de mercado propicios, se ha demostrado que los productores sostenibles a pequeña escala compiten con los rendimientos de la agricultura convencional, e incluso los superan en condiciones climáticas extremas [209], [210].

Más allá de los rendimientos: el segundo concepto erróneo es un enfoque limitado al tema de la productividad y el rendimiento en primer lugar. Actualmente está bastante bien establecido que ya se producen suficientes alimentos a nivel mundial para alimentar a nuestra población proyectada para 2050 [211]. El verdadero desafío gira en torno a cómo distribuir los alimentos de manera efectiva de modo que sea social y ambientalmente justa. Una transición agroecológica en Europa podría proporcionar suficientes alimentos, mantener la capacidad de exportación, reducir la dependencia de las importaciones y proporcionar beneficios ambientales y sociales [212].

Un camino holístico

El mensaje clave aquí es que el pensamiento político debe ampliar sus horizontes. Hasta ahora, los diversos defectos identificados en nuestros sistemas alimentarios se han abordado de forma aislada [213]. Las soluciones también han tendido a centrarse en respuestas costosas y altamente técnicas que luego deben integrarse en el mundo real [214]. Este enfoque ha tenido un costo económico, ambiental y social enorme.

Al colocar a los productores sostenibles a pequeña escala en el centro de la nueva PAC, se pueden abordar al mismo tiempo múltiples problemas en dominios de políticas que tradicionalmente se encaran por separado. Ejemplos de todo el mundo, incluso dentro de la UE, están mostrando cómo el apoyo a los productores agroecológicos innovadores a pequeña escala puede lograr múltiples beneficios [215]. Esta es una vía mucho más eficaz y rentable, y la evidencia que la respalda ya existe, y sigue aumentando.

PARTE 3

Movilizar la PAC para los pequeños productores sostenibles

Si pretendemos superar los desafíos ambientales, sociales y económicos a los que nos enfrentamos, tenemos que superar urgentemente una transición hacia un sistema alimentario más justo, más sostenible y resiliente basado en la soberanía alimentaria. Es evidente que la UE debe llevar a cabo una reforma radical de la PAC y otras políticas relacionadas, con el fin de apoyar a los pequeños productores sostenibles. Deben abordarse las siguientes áreas clave:

Producción y distribución

La nueva PAC debe apoyar un modelo de producción y distribución que:

- a) Garantice ingresos justos para los agricultores y los trabajadores agrícolas.
- b) Garantice condiciones laborales dignas para todos los que trabajan en el sistema alimentario.
- c) Facilite y proteja el acceso y los derechos sobre tierras de cultivo para productores sostenibles a pequeña escala y nuevos participantes.
- d) Evite la desestabilización de los mercados a nivel local, nacional, europeo e internacional.
- e) Fomente las cadenas de suministro cortas y fortalezca los mercados locales y regionales, a fin de permitir una mejor conexión entre las áreas rurales y urbanas.
- f) Respete el derecho a la alimentación y medios de vida dignos de los pequeños productores del sur global.

Los instrumentos para lograr esto incluirían:

- Limitar los pagos directos anuales a 60.000 euros por beneficiario hasta que se cambie por completo el sistema de pagos no focalizados por superficie, con la redistribución obligatoria de las subvenciones para los pequeños productores.
- Condicionar los pagos directos al respeto de los derechos laborales, así como a una posición más fuerte en cuanto a acciones ambientales y climáticas.
- Brindar apoyo específico para los agricultores jóvenes y los nuevos participantes que se dediquen a la agroecología en pequeña escala, incluida una prestación mensual para permitir el progreso hacia un ingreso decente.

- Proporcionar incentivos para modelos ganaderos sostenibles y producción local de piensos sostenibles, evitando la simple transferencia de la producción industrial de soja a Europa.
- Hacer que el apoyo específico a los pequeños agricultores sea obligatorio y complementario de otros ingresos de apoyo para garantizar la viabilidad a largo plazo de estas explotaciones agrícolas.
- Priorizar las regulaciones del mercado, como la gestión flexible de la oferta, para prevenir y abordar crisis, garantizar precios dignos y estabilizar los ingresos de los pequeños y medianos productores.
- Implementar medidas de protección de las importaciones para garantizar que las normas ambientales y sanitarias coincidan con las que cumplen los productores de la UE.
- Crear una definición clara de agricultor activo que incluya a los pequeños productores y excluya inversores especulativos, a fin de evitar la "financiación" de la tierra cultivable.
- Incrementar el presupuesto propuesto para el Pilar 2.
- Garantizar que los fondos de la PAC del Pilar 2 no se desvíen a compañías de seguros privadas en el marco de las medidas de gestión de riesgos.
- Eliminar de manera progresiva de las subvenciones para biocombustibles y biogás.
- Apoyar la investigación y la innovación integradas en los sistemas de alimentos agroecológicos y soberanos que se basan en las muchas innovaciones de base de baja tecnología que ya existen.
- Orientar los servicios de asesoramiento agrícola hacia una transición agroecológica a pequeña escala, que incluya programas de intercambio de agricultor a agricultor.

- Introducir una medida de pago directo para los productores que abastecen los mercados locales y regionales.
- Hacer obligatorio proporcionar fondos de desarrollo rural para colaboraciones rural-urbanas para desarrollar cadenas de suministro cortas.
- Obligar a proporcionar fondos de desarrollo rural destinados a la infraestructura necesaria para desarrollar cadenas de suministro cortas, como instalaciones locales de almacenamiento, procesamiento y comercialización.
- Crear un décimo objetivo general de la PAC para fomentar el desarrollo de una agricultura familiar sostenible en los países en desarrollo y, como mínimo, evitar producirles daños a los productores locales, como ha propuesto el Comité de las Regiones.
- Asegurar que los objetivos de la PAC y los planes estratégicos nacionales adhieran a la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los campesinos y otras personas que trabajan en las zonas rurales, adoptada recientemente.

Consumo, dietas y estilos de vida sostenibles

La nueva PAC debe facilitar un consumo, dietas y estilos de vida más sostenibles que:

- Garanticen alimentos seguros, saludables y nutritivos para todos en la UE.
- Mantengan la calidad y diversidad de productos agrícolas y alimenticios.
- Fomente dietas estacionales, locales, culturalmente apropiadas y asequibles.
- Fomente un nivel de consumo de carne y lácteos alineado con modelos de producción ganadera sostenible.

Los instrumentos para lograr esto deberían incluir:

- Implementación de esquemas escolares basados en modelos de compras públicas sostenibles que favorezcan los productos saludables de los pequeños productores locales y apoyen el desarrollo de sistemas de garantía participativa (PGS por su sigla en inglés) para certificar a los productores en relación con estándares de calidad participativos.
- Realización de campañas de promoción financiadas por la PAC y centradas en productos saludables y nutritivos.

- Apoyo al desarrollo de políticas alimentarias urbanas sostenibles en ciudades de la UE.
- Incentivos para la producción y el consumo de frutas y hortalizas variadas.
- Implementación de programas efectivos de educación sobre el vínculo entre nutrición, salud y la forma en que se producen los alimentos.
- Establecimiento de condiciones para la provisión de fondos de la PAC a la existencia de políticas fiscales diseñadas para mejorar la asequibilidad relativa de alimentos saludables.

Derecho a los recursos naturales y a los bienes comunes

El derecho al conocimiento, a las innovaciones, y a la tierra y los recursos naturales sanos y accesibles de propiedad común se debe defender de manera que:

- Se proteja el medio ambiente en todas las zonas rurales.
- Se conserve la materia orgánica y la biodiversidad de los suelos.
- Se ponga fin a la dependencia de pesticidas químicos sintéticos y fertilizantes minerales que dañan los ecosistemas terrestres y en los ríos, estuarios, áreas costeras y en el mar.
- Se reduzca radicalmente las emisiones de la agricultura y se asegure una transición hacia sistemas alimentarios y agrícolas resilientes.
- Se prevenga y se minimice el desperdicio de alimentos a lo largo de la cadena alimentaria.
- Se restaure y se evite una mayor pérdida de biodiversidad.
- Se fomente la conservación y el uso activo de la biodiversidad genética.
- Se detengan las importaciones de alimentos y piensos vinculadas a la deforestación.
- Se garantice que la salud y el bienestar de los animales sean respetados de forma eficaz.
- Se proteja la salud y el bienestar de los agricultores, trabajadores agrícolas y poblaciones rurales.
- Se garantice que los bienes comunes se valoricen y se gestionen mediante el control colectivo, democrático y comunitario.

Los instrumentos para lograr esto deberían incluir:

- Reemplazo de pagos basados en áreas no focalizadas por pagos condicionados al cumplimiento con resultados ambientales y sociales positivos.
- Eliminación de apoyo asociado a los modelos de producción ganadera intensiva dependientes de la importación de alimento.
- Establecimiento de objetivos cuantificables ambiciosos para reducir el uso de agroquímicos sintéticos, además de un sistema de control sólido para hacer el seguimiento del progreso.
- Mecanismos para asegurar que los pagos del sistema ecológico y otros incentivos ambientales y climáticos remuneren a los productores más allá de los costos incurridos y la pérdida de ingresos, con un mínimo del 30% del presupuesto de pagos directos asignado a esto.
- Esquemas de transición sostenible para productores convencionales que quieran avanzar hacia sistemas holísticos de gestión agroecológica.
- Apoyo a los sistemas de cría de animales campesinos con altos estándares de bienestar animal.
- Establecimiento como condición para los pagos de la PAC el cumplimiento de los objetivos acordados para el medio ambiente, clima y biodiversidad, y la reducción en el uso de antibióticos.
- Fondos de desarrollo rural para mejorar la calidad de vida y los servicios públicos en las zonas rurales.
- Asegurar que solo la investigación y la innovación que mejoran en lugar de erosionar la autonomía de los productores es elegible para la financiación de Horizonte Europa.
- Garantías de que en la UE no se permitirá el cultivo de nuevos OMG y que los productos alimenticios OMG importados estarán etiquetados específicamente, como se decidió en el caso C-528/16 ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea.
- Formas de facilitar la producción, comercialización e intercambio de variedades de semillas campesinas y de polinización abierta adaptadas localmente.
- Creación de una Directiva Europea de Tierras para implementar las Directrices Voluntarias sobre la Gobernanza Responsable de la Tenencia (VGGT por su sigla en inglés), según lo recomendado por el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, y facilitar el acceso a la tierra para los pequeños productores sostenibles.

Procesos democráticos de toma de decisiones

La PAC y otras políticas relevantes deben estar sujetas a procesos de toma de decisiones transparentes y abiertos que:

- a) Se basen en la participación significativa de todos los grupos de agentes afectados.
- b) Proporcione acceso e inclusión significativos para grupos vulnerables.
- c) Establezca responsabilidades.
- d) Proteja contra la influencia indebida de los grupos de presión del sector empresarial.
- e) Priorice la defensa de los bienes y valores comunes, al servicio de las comunidades y personas, antes que los intereses de las corporaciones.

Esto implica:

- Desarrollo participativo de los Planes Estratégicos Nacionales de cada Estado miembro, lo cual incluye autoridades locales y organizaciones de la sociedad civil.
- Aliento explícito hacia la participación de agricultores, trabajadores agrícolas, pastores y otros productores de alimentos que apoyen la agroecología en el desarrollo de Planes Estratégicos Nacionales.
- Búsqueda explícita de la participación de otros actores afectados por la PAC, como los pescadores artesanales a pequeña escala.
- Establecimiento de condiciones para la financiación de la PAC para que los Estados miembro cumplan todo el conjunto de objetivos establecidos por la nueva PAC, con indicadores de impacto claros utilizados para establecer objetivos y realizar un seguimiento del rendimiento.
- Garantías vinculantes que prohíban las intervenciones consideradas nocivas para el medio ambiente, el bienestar animal, y los derechos y la salud de los pequeños agricultores y trabajadores.
- Consecuencias vinculantes en caso de incumplimiento de los objetivos ambientales y sociales.
- Seguimiento estricto y transparente de cómo se gastan los fondos a nivel nacional, con consecuencias vinculantes para la mala gestión.

Queda claro que muchas de estas cuestiones están interrelacionadas. Por ejemplo, condicionar los pagos directos a varios estándares sociales y ambientales contribuye a una amplia gama de bienes públicos, además de fomentar un enfoque de bajos insumos que puede aumentar los ingresos y la autonomía financiera de los productores.

Por lo tanto, es lógico pensar que un marco integral de políticas coordinado a fin de abarcar estos vínculos resultará beneficioso. La red europea Nyéléni apoya, por tanto, los crecientes llamamientos al desarrollo de una política alimentaria común para la UE [216].

Posibilidades de participar en la reforma de la PAC en curso

Las propuestas para la PAC posterior a 2020 describen una estructura en la que los estados miembros individuales deberán presentar sus propios planes estratégicos nacionales. Esto brinda una oportunidad para que los grupos de productores y de la sociedad civil influyan en el contenido de la PAC en su país y pongan a los pequeños productores sostenibles en primer plano.

Objetivos y herramientas de evaluación: Los planes estratégicos nacionales deberán demostrar cómo trabajarán para alcanzar los principales objetivos generales establecidos a nivel de la UE. Como parte de ello, deberán establecer sus propios objetivos y herramientas para llevar un seguimiento del progreso. Los grupos nacionales de la sociedad civil pueden impulsar metas ambiciosas que se orienten en torno a una transición hacia la agroecología y la soberanía alimentaria, así como sistemas de seguimiento sólidos que hagan el seguimiento del progreso de manera integral.

Definiciones: como parte de las nuevas propuestas de reforma, los Estados miembros deberán definir términos como agricultor genuino, pequeño agricultor, agricultor joven, zona agrícola y actividad agrícola. Estas definiciones dictarán quién puede calificar para el apoyo del PAC. Los actores de la sociedad civil nacional pueden presionar para obtener definiciones que favorezcan a los productores sostenibles a pequeña escala, incluidos aquellos que operan en áreas marginales, como tierras de pastoreo no herbáceas, y no permiten que los inversores especulativos reciban apoyo.

Contenido del esquema ecológico: las nuevas propuestas de reforma obligan a ofrecer esquemas ecológicos que brinden apoyo a los agricultores que implementen prácticas beneficiosas para el clima y el medio ambiente. Los actores de la sociedad civil nacional pueden participar activamente en el diseño de estos esquemas, asegurándose de que se les asigne al menos el 30% del presupuesto del Pilar 1, y apoyen la transición hacia sistemas holísticos de producción agroecológica, en lugar de simplemente proporcionar medidas con las que los productores industriales puedan cumplir.

La coincidencia de las reformas de la PAC con el impulso creciente del movimiento por la soberanía alimentaria proporciona un momento oportuno para un cambio significativo. ¡Ahora es el momento de actuar para reclamar una política alimentaria y agrícola que esté al servicio de las necesidades del pueblo, y no al servicio de las empresas de agronegocios corporativos!

De la granja a la mesa: ¿el camino hacia un futuro sostenible?

Se han sucedido los acontecimientos desde que Nyeleni Europa & Asia Central plasmó su visión de futuro para la agricultura y la alimentación en Europa mediante la publicación de Más agricultores, mejores alimentos en marzo de 2019. La pandemia de la Covid-19 ha puesto la vieja normalidad patas arriba y ha hecho patente la importancia de construir cadenas de suministro alimentario auténticamente sostenibles y resilientes en Europa, con base en políticas que respeten los derechos humanos. En marzo de 2020, la Comisión Europea (CE) publicó su visión estratégica “De la granja a la mesa” (F2F) dentro del marco más amplio del Pacto Verde europeo. En paralelo, han continuado las negociaciones de la Política Agrícola Común (PAC). Este capítulo de seguimiento resume el contexto actual de la agricultura en la UE, presenta nuestro análisis de las propuestas recogidas en “De la granja a la mesa” y de sus implicaciones para la PAC, y ofrece recomendaciones para alcanzar un sistema alimentario europeo auténticamente sostenible.

Cómo están las cosas: ¿todo sigue igual en un mundo cambiante?

La sociedad europea y también la mundial se han transformado de modo inimaginable hace solo un año. La crisis de la Covid-19 ha trastocado la vida económica y social de todo el continente y ha puesto una enorme presión en nuestro sistema alimentario. Esta presión, sin embargo, no tiene su origen en la pandemia, sino que refleja la fragilidad pre-existente de las cadenas de suministro alimentario europeas, en buena parte originada por el modelo industrial que se ha fomentado, tal como abordamos con mayor profundidad en la publicación original. El apoyo continuo a la industrialización y a una orientación a la exportación de la agricultura deja al sector a merced de los choques externos.

Presión socio-económica

Concentración del control: se ha producido una fuerte concentración del control de los mercados a manos de un grupo de poderosos actores en todo el espectro de la cadena de suministro, desde la tierra y los insumos, hasta el procesamiento y la distribución. Estas grandes corporaciones han conseguido influenciar e incluso imponer su control en las decisiones que se toman en las explotaciones, en la formulación de políticas y en los precios de mercado. Las recientes presiones de los grandes lobbies agroalimentarios para relajar la legislación sobre OGM de la UE son muestra de ello.

Precios bajos: las agricultoras y agricultores reciben una parte cada vez menor del valor generado en toda la cadena de suministro, teniendo a veces que vender por debajo del coste de producción. Si a ello se añade el incremento constante de los precios de los insumos, ambos factores comprometen la viabilidad de los medios de vida rurales y obligan a las productoras y productores a crecer o bien a abandonar sus explotaciones. También tiene un efecto disuasorio de cara a las nuevas instalaciones.

El número total de explotaciones agropecuarias cayó un 28% entre 2005 y 2016, lo que supuso una pérdida de 4 millones de explotaciones. En el mismo período, las explotaciones superiores a 100ha se incrementaron un 18% [217].

Condiciones laborales: el agronegocio industrial se sostiene gracias a la mano de obra estacional, mal pagada y a menudo migrante, desde la producción hasta el procesamiento. Las deplorables condiciones laborales padecidas por las trabajadoras y trabajadores agrícolas y las empleadas y empleados de los mataderos durante la crisis de la Covid-19 son solo los últimos ejemplos. [218].

Daño medioambiental

Cambio climático y contaminación: las prácticas agrícolas industriales, dependientes de los combustibles fósiles y de los agroquímicos

que contaminan el aire y los suelos, destruyen la biodiversidad y perturban las funciones del ecosistema que necesita nuestra sociedad. A su vez, estos efectos reducen la resiliencia ante los episodios meteorológicos extremos que trae el cambio climático, como las recientes sequías en Europa [219].

Deterioro de los recursos naturales: los sistemas de producción extractivistas continúan deteriorando los recursos y destruyendo la fertilidad de los suelos de la UE a un ritmo alarmante. La necesidad de importar insumos, como los productos de alimentación animal, traslada esta misma presión sobre los ecosistemas a otros lugares del mundo.

Salud animal y humana

Dietas poco saludables: la falta de acceso -y de conocimiento- a una alimentación segura, saludable y nutritiva ha convertido la malnutrición en un grave problema para el sistema sanitario de la UE. Un problema que aumenta la vulnerabilidad de la población a brotes epidémicos como el de la pandemia de la Covid-19.

Se estima que en 2017, 1 de cada 5 fallecimientos en la UE fueron atribuibles a las dietas poco saludables [220].

Propagación de enfermedades: el apoyo a la ganadería industrial genera problemas de salud y bienestar animal, en parte por su uso excesivo de antimicrobianos que ocasiona resistencia antimicrobiana (RAM) y aumenta el riesgo de brotes de enfermedades zoonóticas.

Estas problemáticas han salido a la luz durante la crisis de la Covid-19, subrayando la necesidad de actuar de manera decisiva. Sin embargo, la reforma actual de la PAC no inspira confianza en que las y los políticos estén dispuestos a dar los pasos requeridos [221].

La estrategia "De la granja a la mesa"

En mayo de 2020, la CE hizo pública la estrategia de comunicación "De la granja a la mesa" (F2F), que se enmarca dentro del Pacto Verde Europeo.

¿Qué contiene?

La oportunidad: se comunica con razón que la transición hacia un sistema alimentario sostenible constituye una oportunidad para generar beneficios ambientales, de salud, sociales y económicos tras la crisis de la Covid-19.

Metas de reducción: es positivo ver metas de reducción de la pérdida de nutrientes (50%), del uso de fertilizantes (20%) y de pesticidas peligrosos (50%), de ventas de antimicrobianos (50%), así como la idea de contar con un 25% de la tierra cultivada en régimen ecológico para 2030. Aunque todo esto aún resulta insuficiente y debe en todo caso acompañarse de metas y de sistemas de seguimiento sólidos para cada uno de los Estados miembro, si se quieren alcanzar de verdad.

Seguridad y diversidad de semillas: es una parte fundamental de los sistemas alimentarios sostenibles y resilientes. La propuesta de garantizar un acceso más sencillo a los mercados para las variedades locales y tradicionales es necesaria y en principio positiva. Sin embargo, falta todavía una aplicación completa del artículo 9 del Tratado Internacional sobre Recursos Fitogenéticos para la Alimentación y la Agricultura (TIRFAA) [222].

Mayor igualdad de oportunidades: la estrategia F2F también hace referencia al pilar europeo de Derechos sociales y se compromete a garantizar el respeto estos derechos, especialmente en el caso de las trabajadoras y trabajadores agroalimentarios vulnerables. También afirma que la normativa de libre competencia ha de clarificarse para poder reforzar la posición de las personas productoras en la cadena de suministro, y que ha de hacerse un seguimiento de la aplicación de la Directiva de prácticas comerciales desleales.

Más allá de la producción: la estrategia también concierne al sector derivado, y diseña planes de negocios y conductas comerciales responsables, además de estimular el consumo y las prácticas dietéticas sostenibles. Una de las medidas aprobadas es un marco de etiquetado sostenible.

¿Qué falta?

Definir la sostenibilidad: a pesar de su intento por fomentar una transición hacia un Sistema alimentario sostenible, no se comunica ninguna definición de sostenibilidad, así que el término queda libre de interpretación por parte de los diferentes actores. Dados los intereses financieros contrapuestos de los actores más poderosos, es probable que el progreso hacia soluciones de verdad sostenibles se vea comprometido. La Comisión ha de presentar una definición basada en la transición agroecológica y en la soberanía alimentaria.

Gestión sostenible de las explotaciones: la estrategia y los planes de acción se fijan fundamentalmente en factores o prácticas individuales, como el uso de pesticidas o la disponibilidad de internet de banda ancha. Existe un rechazo a reconocer que se han de considerar los sistemas de producción en su conjunto, no intentar remendar alguno de sus componentes. La estrategia ha de promover un enfoque de la gestión agropecuaria holístico y sostenible, basado en ecosistemas agrarios completos y en una producción diversificada. Las productoras y productores a pequeña y mediana escala, guiados por la agroecología, han de ponerse en el centro de la F2F y de la futura PAC.

La agroecología como innovación: el comunicado F2F sigue las propuestas de la PAC de fomentar las tecnologías de agricultura inteligente o de agricultura de precisión, así como una mayor digitalización en general del campo europeo. La innovación es importante, pero debe reconocerse que las tecnologías digitales patentadas, controladas por un puñado de grandes empresas, pueden constituir un riesgo para la autonomía campesina. Si no se toman medidas concretas y adecuadas, se traicionará la ambición de mejorar la situación de las agricultoras y agricultores en la cadena de suministro. La agroecología campesina estimula la innovación sobre el terreno, localizada, y permite a las agricultoras y agricultores adaptar las tecnologías existentes a sus necesidades específicas, o bien desarrollar las suyas propias. También fomenta la innovación social y de mercado, que parecen ajenas a la visión de la CE. La F2F y la nueva PAC han de apoyar este tipo de innovación para lograr unos sistemas alimentarios auténticamente resilientes.

UNDROP: es positivo que se mencione el Pilar europeo de derechos sociales al referirse a las trabajadoras y trabajadores agroalimentarios, pero la ausencia de medidas relevantes en el Plan de acción menoscabe este compromiso. La Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Campesinos y de Otras Personas que Trabajan en las Zonas Rurales (UNDROP) constituye un marco internacional de consagración de los derechos de las pequeñas y pequeños productores y trabajadores agrícolas, y su integración en la legislación europea ha de ser una parte clave del Plan de acción F2F.

El derecho a la alimentación y la nutrición: la estrategia propuesta sigue considerando a los alimentos como materias primas, en vez de como bienes comunes. La F2F ha de adoptar un enfoque de derechos humanos con el fin de proteger y hacer posible el derecho humano fundamental a la alimentación y la nutrición.

Consejo europeo de políticas alimentarias: la idea de un Consejo europeo de políticas alimentarias, propuesta por el IPES Food y apoyada por el Comité Económico y Social Europeo sigue sin contemplarse por parte de la Comisión. Consejos como este existen ya a nivel local y sirven como plataforma de coordinación y espacio de intercambio. Un órgano similar a nivel europeo podría servir para conectar las plataformas locales entre sí y facilitar un intercambio de información aún mayor, para ejercer labores de vigilancia y para garantizar una coherencia general de las políticas.

Tratados de libre comercio: la estrategia habla de obtener compromisos ambiciosos por parte de terceros países con respecto a las normativas de calidad y sostenibilidad de los alimentos. Sin embargo, no reconoce el papel desempeñado por los Tratados de libre comercio (TLC) en la degradación de las tierras de labor y de los bosques fuera de la UE, ni en los perjuicios causados a las personas productoras tanto dentro como fuera de la UE. [225]

F2F para la PAC y más allá

Nyeleni Europa & Asia Central acogela publicación y objetivos de la estrategia F2F en el contexto del Pacto Verde Europeo. Sin embargo, también señala la incongruencia entre los objetivos planteados y las acciones normativas propuestas, ya que buena parte de los principales compromisos no se ven refrendados por un punto de acción correspondiente. Se necesitan directivas o normativas concretas para garantizar un cumplimiento por parte de los Estados miembros. Por otra parte, existen lagunas dentro de la propia estrategia. Los Planes estratégicos de la nueva PAC tendrán un papel clave a la hora de aplicar la estrategia F2F, por lo tanto, la PAC en su estado actual ha de revisarse para alinearla con sus objetivos y para que guarde consonancia con las medidas normativas más generales del Pacto Verde. Para que la estrategia F2F logre liderar una transición hacia un sistema alimentario auténticamente sostenible, habrán de abordarse los siguientes puntos.

Producción sostenible de alimentos:

- Se ha de apoyar a las pequeñas y medianas agricultoras y agricultores, que siguen mayoritariamente modelos agroecológicos resilientes, como vectores de mantenimiento del dinamismo rural.

- El sector ganadero y avícola debe considerarse holísticamente. Su transición deberá orientarse hacia unos sistemas mixtos que cuiden de la salud y el bienestar animal, generen los alimentos en la propia explotación o bien localmente y capturen activamente el carbono en el suelo. Esto servirá para eliminar la dependencia de las importaciones insostenibles de piensos y para reducir la necesidad de antimicrobianos.
- Las metas iniciales de reducción de pesticidas deben incluirse en un plan de abandono claro y ambicioso con el objetivo de eliminarlos de nuestros sistemas agrícolas.
- Deben concederse ayudas para la conversión de las explotaciones intensivas industriales a sistemas de gestión agroecológica. Tanto ayudas financieras, como de asesoría y formación, que incluyan aspectos como la protección de la mano de obra.
- Con el fin de apoyar explotaciones viables y auténticamente sostenibles, las PAC ha de integrar la condicionalidad social y las disposiciones de la UNDROP.

Garantizar el derecho a la alimentación:

- Las nuevas técnicas de mejora genética (NGTs/ NBTs) han ser clasificadas legalmente como Organismos genéticamente modificados (OGM), de acuerdo con la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea para salvaguardar la soberanía y la diversidad de las semillas y de las razas animales.
- Los Planes estratégicos de la PAC han de centrarse en la promoción de modelos agrícolas locales y resilientes y en la ayuda a las productoras y productores de pequeña y mediana escala para proporcionar alimentos seguros, saludables y nutritivos a la población.

Sector derivado sostenible:

- La PAC y otras regulaciones más generales han de ponerse al servicio del desarrollo y promoción de los mercados locales y las cadenas cortas de suministro alimentario.
- Los Planes estratégicos de la PAC deben establecer cuotas obligatorias para la contratación pública, como en escuelas y hospitales, con el fin de que el 30% de los ingredientes procedan de explotaciones agroecológicas.
- Se deben apoyar las infraestructuras de procesamiento local para generar economías alimentarias territoriales.

- Las condiciones de trabajo dignas y los derechos sociales han de vincularse a unos precios justos. Tienen que adoptarse medidas de mercado para evitar que los precios a la producción caigan por debajo de los costes de producción, así como para evitar la concentración de poder en ninguno de los eslabones de la cadena de suministro.

Dietas y consumo sostenibles

- La distribución de la ayuda alimentaria ha de reformarse para que todo el mundo tenga acceso a alimentos de calidad.
- Introducir una perspectiva sistemática con base científica para crear entornos alimentarios saludables, en vez de confiar en la autoregulación por parte de la industria.
- Incluir el etiquetado de los productos transgénicos o de sus derivados dentro del marco del etiquetado sostenible para que las personas consumidoras puedan elegir de manera ponderada e informada

Para construir la transición:

- Aprobar una nueva directiva europea de la tierra para facilitar el acceso a la tierra a las agricultoras y agricultores jóvenes o futuros.
- Apoyar a las agricultoras y agricultores jóvenes e innovadores con una ayuda financiera o en forma de activos para la instalación, así como incrementar la financiación del 2º Pilar.
- Crear un Consejo Europeo de Políticas Alimentarias para políticas alimentarias sostenibles y fomentar la proliferación de consejos alimentarios locales.
- Asegurarse de que el apoyo a la innovación mediante el Horizonte Europa u otros mecanismos se centran en soluciones a favor de un Sistema agroalimentario con base en empresas agroecológicas de pequeño y mediano tamaño.
- Asegurarse de que las iniciativas para digitalizar el sector agropecuario de la UE respetan los principios del consentimiento libre, previo e informado (CLPI), y no ponen en peligro la privacidad ni la autonomía de las productoras y productores a la hora de tomar sus propias decisiones adaptadas a su entorno local.

Bibliografía (Todas las referencias están en el idioma original)

- 1 ETCC Group (2017). *Who will feed us? The Industrial food chain vs the peasant food web*. Val David: ETC Group.
- 2 IPBES (2018). *Media Release: Worsening worldwide land degradation now 'critical'; undermining well-being of 3.2 billion people*. [En línea]. Disponible en: <https://www.ipbes.net/news/media-release-worsening-worldwide-land-degradation-now-%E2%80%98critical%E2%80%99-undermining-well-being-32> [Consultado: 01/02/2019].
- 3 UNCTAD (2013). *Trade and environment review 2013: Wake up before it is too late*. New York: United Nations.
- 4 FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO. 2018. *The State of Food Security and Nutrition in the World 2018: Building climate resilience for food security and nutrition*. Rome: FAO.
- 5 DW (2019). *In Berlin 35,000 call for eco-sustainable harvests during Green Week*. [En línea]. Disponible en: <https://www.dw.com/en/in-berlin-35000-call-for-eco-sustainable-harvests-during-green-week/a-47153241> [Consultado: 01/02/2019].
- 6 European Coordination Via Campesina (2019). *Democracy instead of corporate power. Food Sovereignty instead of Free Trade: European peasant movement demands in Belgian-German border*. [En línea]. Disponible en: <https://www.eurovia.org/democracy-instead-of-corporate-power-food-sovereignty-instead-of-free-trade-european-peasant-movement-demands-in-belgian-german-border/>
- 7 FAO (2018). *Agroecology can help change the world's food production for the better*. [En línea]. Disponible en: <http://www.fao.org/news/story/en/item/1113475/icode/> [Consultado: 01/02/2019].
- 8 European Commission (2019). *The common agricultural policy at a glance*. [En línea]. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-glance_en [Consultado: 11/02/2019].
- 9 European Commission (2019). *Timeline*. [En línea]. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-glance_en#Timeline [Consultado: 14/02/2019].
- 10 European Commission (2017). *CAP explained: Direct payments for farmers 2015-2020*. Brussels: European Commission.
- 11 European Parliament (2019). *Ensuring continuity of support for EU farmers in 2019 and 2020*. [En línea]. Disponible en: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2019/630355/EPRS_ATA\(2019\)630355_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/ATAG/2019/630355/EPRS_ATA(2019)630355_EN.pdf) [Consultado: 14/02/2019].
- 12 European Commission (2017). *Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions: The Future of Food and Farming*. Brussels: European Commission.
- 13 European Commission (2018). *EU Budget: the Common Agricultural Policy beyond 2020*. [En línea]. Disponible en: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-18-3974_en.htm [Consultado: 12/02/2019].
- 14 European Parliament (2018). *Confusing EU Budget figures: What are the real cuts and increases?* [En línea]. Disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20180523IPR04141/confusing-eu-budget-figures-what-are-the-realcuts-and-increases> [Consultado: 26/02/2019].
- 15 European Commission (2018). *EU Budget: The CAP after 2020*. [En línea]. Disponible en: https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/budget-may2018-modernising-cap_en.pdf [Consultado: 12/02/2019].
- 16 European Commission (2019). *Future of the common agricultural policy*. [En línea]. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/future-cap_en [Consultado: 26/02/2019].
- 17 European Commission (2018). *The post-2020 Common Agricultural Policy: Environmental benefits and simplification*. [En línea]. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/cap-post-2020-enviro-benefits-simplification.pdf [Consultado: 14/02/2019].
- 18 Agricultural Markets Taskforce (2016). *Improving market outcomes: Enhancing the position of farmers in the supply chain*. Brussels: European Commission.
- 19 IPES Food (2016). *From University to Diversity: A paradigm shift from industrial agriculture to diversified agroecological systems*. [En línea]. Disponible en: http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/UniformityToDiversity_ExecSummary.pdf [Consultado: 25/01/2015].
- 20 ETC Group (2017). *Who will feed us? The Industrial food chain vs the peasant food web*.
- 21 IPES Food (2017). *Too big to feed: Exploring the impacts of mega-mergers, consolidation and concentration of power in the agrifood sector*. [En línea]. Disponible en: http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/Concentration_FullReport.pdf [Consultado: 28/01/2019].
- 22 Eurostat (2018). *Agricultural holdings by agricultural area*. [En línea]. Disponible en: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ef_m_farmleg&lang=en [Consultado: 14/02/2019].

- 23 Hendrickson, M.K. and James, H.S. (2005). The ethics of constrained choice: how the industrialization of agriculture impacts farming and farmer behaviour. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 2005 (18), pp. 269-291.
- 24 Hendrickson, M. (2015). Resilience in a concentrated and consolidated food system. *Journal of Environmental Studies and Sciences*, 5 (3), pp. 418-431.
- 25 Confédération Paysanne (2015). *Carte de l'industrialisation de l'agriculture : Une dérive destructrice pour les paysans*. [En ligne]. Available at: <http://www.confederationpaysanne.fr/actu.php?id=3347&PHPSESSID=n79v9ds53f7sq12fjiv3vdf8i2> [Consultado: 21/01/2019].
- 26 The Bureau of Investigative Journalism (2017). *The rise of the 'Megafarm': How British meat is made*. [En línea]. Disponible en: <https://www.thebureauinvestigates.com/stories/2017-07-17/megafarms-uk-intensive-farming-meat> [Consultado: 21/01/2019].
- 27 Bieleman, J. (2010). *Five centuries of farming*. In *Five centuries of farming: A short history of Dutch agriculture 1500–2000*. Wageningen, Netherlands: Wageningen Academic Publishers.
- 28 Euractiv (2018). *EU takes Germany to court over high nitrate levels*. [En línea]. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/news/eu-takes-germany-to-court-over-high-nitrate-levels/> [Consultado: 28/01/2019].
- 29 European Commission (2018). *REPORT FROM THE COMMISSION TO THE COUNCIL AND THE EUROPEAN PARLIAMENT on the implementation of Council Directive 91/676/EEC concerning the protection of waters against pollution caused by nitrates from agricultural sources based on Member State reports for the period 2012–2015*. Brussels: European Commission.
- 30 Malaj, E., von der Ohe, P.C., Grote, M., Kuhne, R., Mondy, C. P., Usseglio-Polatera, P., Brack, W. and Schafer, R. B. (2014). Organic chemicals jeopardize the health of freshwater ecosystems on the continental scale. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111 (26), pp. 9549-9554.
- 31 Silva, V. Mol, H.G.J., Zomer, P., Tienstra, M., Ritsema, C.J., Geissen, V. (2019). Pesticide residues in European agricultural soils – A hidden reality unfolded. *Science of the Total Environment*, 653, pp. 1532-1545.
- 32 Compendium voor de Leefomgeving (2016). *Mestproductie bij gebruiksnormen: bedrijven met overproductie, 2000-2015*. [En línea]. Disponible en: <https://www.clo.nl/indicatoren/nl052811-mestproductie-bij-gebruiksnormen-bedrijven-met-overproductie> [Consultado: 28/01/2019].
- 33 The Guardian (2018). *Dutch cow poo overload causes an environmental stink*. [En línea]. Disponible en: <https://www.theguardian.com/environment/2018/feb/16/dutch-cow-poo-overload-causes-an-environmental-stink> [Consultado: 28/01/2019].
- 34 DW (2016). *High levels of nitrate in German groundwater, drinking water*. [En línea]. Disponible en: <https://www.dw.com/en/high-levels-of-nitrate-in-german-groundwater-drinking-water/a-19557211> [Consultado: 29/01/2019].
- 35 IPES Food (2019). *Towards a Common Food Policy for the European Union: The policy reform and realignment that is required to build sustainable food systems in Europe*. [En línea]. Disponible en: http://www.ipesfood.org/_img/upload/files/CFP_FullReport.pdf [Consultado: 12/02/2019].
- 36 European Environmental Agency (2013). *The European grassland butterfly indicator: 1990-2011*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- 37 Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (2018). *The regional assessment report on biodiversity and ecosystem services for Europe and Central Asia: Summary for policymakers*. Bonn: IPBES.
- 38 CNRS (2018). *Where have all the farmland birds gone?* [En línea]. Disponible en: <https://news.cnrs.fr/articles/where-have-all-the-farmland-birds-gone> [Consultado: 28/01/2019].
- 39 Freyhof, J. and Brooks, E. (2011). *European Red List of Freshwater Fishes*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- 40 European Court of Auditors (2017). *Greening: a more complex income support scheme, not yet environmentally effective*. Luxembourg City: European Court of Auditors.
- 41 Alliance Environment and the Thunen Institute (2017). *Evaluation study of the payment for agricultural practices beneficial for the climate and the environment*. Brussels: European Commission.
- 42 PanEuropean Common Bird Monitoring Scheme (2018). *European indicators*. [En línea]. Disponible en: https://pecbms.info/trends-and-indicators/indicators/indicators/EU1_Fa/ [Consultado: 28/01/2019].
- 43 Hallmann, C.A., Sorg, M., Jongejans, E., Siepel, H., Hofland, N., Schwan, H. et al. (2017). More than 75 percent decline over 27 years in total flying insect biomass in protected areas. *PLoS ONE* 12(10).
- 44 Sanchez-Bayo, F. and Wyckhuys, K.A.G. (2019). Worldwide decline of the entomofauna: A review of its drivers. *Biological Conservation*, 232, pp. 8-27.
- 45 Woodcock, B.A., Bullock, J.M., Shore, R.F., Heard, M.S., Pereira, M.G., Redhead, J. et al. (2017). Country-specific effects of neonicotinoid pesticides on honey bees and wild bees. *Science*, 356 (6345), pp. 1393-1395.

- 46 Tsvetkov, N., Samson-Robert, O., Sood, K., Patel, H.S., Malena, D.A., Gajiwala, P.H. et al. (2017). Chronic exposure to neonicotinoids reduces honey bee health near corn crops. *Science*, 356 (6345), pp. 1395-1397.
- 47 European Food Safety Authority (2018). *Q&A: Conclusions on neonicotinoids 2018*. [En línea]. Disponible en: <https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/news/180228-QA-Neonics.pdf> [Consultado: 27/02/2019].
- 48 Hallmann, C.A. et al. (2017). More than 75 percent decline over 27 years in total flying insect biomass in protected areas.
- 49 European Parliament (2016). *Biodiversity and agriculture*. [En línea]. Disponible en: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/583842/EPRS_BRI\(2016\)583842_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2016/583842/EPRS_BRI(2016)583842_EN.pdf) [Consultado: 19/03/2019].
- 50 European Academies Science Advisory Council (2018). *Opportunities for soil sustainability in Europe*. [En línea]. Disponible en: https://easac.eu/fileadmin/PDF_s/reports_statements/EASAC_Soils_complete_Web-ready_210918.pdf [Consultado: 25/02/2019]
- 51 Panagos, P., Standardi, G., Borrelli, P., Lugato, E., Montanarella, L., and Bosello, F. (2018). Cost of agricultural productivity loss due to soil erosion in the European Union: From direct cost evaluation approaches to the use of macroeconomic models. *Land Degradation and Development*, 29 (3), pp. 471-484.
- 52 Friends of the Earth Europe (2018). *Soy Alert: How to increase the EU's plant protein production in a sustainable and agroecological way? The role of an EU-wide Protein Plan*. Brussels: Friends of the Earth Europe.
- 53 Oliveira, G.d.L.T. (2016). The geopolitics of Brazilian soybeans. *The Journal of Peasant Studies*, 43(2), 348-372.
- 54 FERN (2017). *Agriculture and deforestation: The EU Common Agricultural Policy, soy, and forest destruction*. Brussels: FERN.
- 55 55WWF. (2014). *Soy Report Card: Assessing the use of responsible soy for animal feed in Europe*. Gland: WWF.
- 56 56 Elgert, L. (2016). 'More soy on fewer farms' in Paraguay: challenging neoliberal agriculture's claims to sustainability. *The Journal of Peasant Studies*, 43(2), 537-561.
- 57 Ecoruralis and European Coordination Via Campesina (2018). *The trouble with soy: the threats to small-scale producers across Europe*. [En línea]. Disponible en: <https://www.eurovia.org/wp-content/uploads/2018/08/Report-The-trouble-with-soy-2018-compressed.pdf> [Consultado: 30/01/2019].
- 58 The Economics of Ecosystems and Biodiversity (2018). *Measuring what matters in agriculture and food systems: a synthesis of the results and recommendations of TEEB for Agriculture and Food's Scientific and Economic Foundations report*. Geneva: UN Environment.
- 59 European Commission (2013). *The impact of EU consumption on deforestation: Comprehensive analysis of the impact of EU consumption on deforestation*. Brussels: European Union.
- 60 COWI A/S (2018). *Feasibility study on options to step up EU action against deforestation*. Brussels: European Union.
- 61 Warner, J.X., Dickerson, R.R., Wei, Z., Strow, L.L., Wang, Y. and Liang, Q. (2018). Increased atmospheric ammonia over the world's major agricultural areas detected from space. *Geophysical Research Letters*, 44, pp. 2875-2882.
- 62 Heinrich Boll Foundation and Friends of the Earth Europe (2014). *Meat Atlas: Facts and figures about the animals we eat*. [En línea]. Disponible en: http://www.foeeurope.org/sites/default/files/publications/foee_hbf_meatatlas_jan2014.pdf. [Consultado: 11/02/2019].
- 63 GRAIN and Institute for Agriculture and Trade Policy (2018). *Emissions impossible: How big meat and dairy are heating up the planet*. [En línea]. Disponible en: <https://www.grain.org/article/entries/5976-emissions-impossible-how-big-meat-and-dairy-areheating-up-the-planet> [Consultado: 01/02/2018].
- 64 Leip, A., Billen, G., Garnier, J., Grizzetti, B., Lassaletta, L. and Reis, S. et al. (2015). Impacts of European livestock production: nitrogen, sulphur, phosphorus and greenhouse gas emissions, land-use, water eutrophication and biodiversity. *Environmental Research Letters*, 10 (11).
- 65 European Parliament (2017). *Food waste: the problem in the EU in numbers*. [En línea]. Disponible en: <http://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20170505STO73528/food-waste-the-problem-in-the-eu-in-numbers-infographic> [Consultado: 29/01/2019].
- 66 Fusions (2016). *Estimates of European food waste levels*. Stockholm: European Commission.
- 67 Schweitzer, J.-P., Gionfra, S., Pantzar, M., Mottershead, D., Watkins, E., Petsinaris, F. et al. (2018). *Unwrapped: How throwaway plastic is failing to solve Europe's food waste problem (and what we need to do instead)*. Brussels: Institute for European Environmental Policy (IEEP).
- 68 IPES Food (2017). *Unravelling the food-health nexus: Addressing practices, political economy, and power relations to build healthier food systems*. [En línea]. Disponible en: [http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/Health_FullReport\(1\).pdf](http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/Health_FullReport(1).pdf) [Consultado: 29/01/2019].
- 69 International Agency for Research on Cancer. (2017). *IARC Monographs Volume 112: evaluation of five organophosphate insecticides and herbicides*. Lyon: IARC.
- 70 Parris, K. (2011). Impact of agriculture on water pollution in OECD countries: Recent trends and future prospects. *International Journal of Water Resources Development*, 27 (1), pp. 33-52.

- 71 European Environmental Agency (2018). *European waters: Assessment of status and pressures 2018*. Brussels: European Environmental Agency.
- 72 Fernández-Luqueño, F., López-Valdez, F., Gamero-Melo, P., Luna-Suárez, S., Aguilera-González, E.N., and Martínez, A.I., et al. (2013). Heavy metal pollution in drinking water: A global risk for human health: A review. *African Journal of Environmental Science and Technology*, 7 (7), pp. 567-584.
- 73 Iowa Environmental Council (2016). *Nitrate in Drinking Water: A Public Health Concern for All Iowans*. Des Moines: Iowa Environmental Council.
- 74 European Food Safety Authority (2018). *EFSA explains Zoonotic diseases: Food-borne zoonoses*. [En línea]. Disponible en: https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/corporate_publications/files/factsheetfoodbornezoonoses.pdf
- 75 IPES Food (2017). *Unravelling the food–health nexus: Addressing practices, political economy, and power relations to build healthier food systems*.
- 76 Living with Resistance Project (2018). Antibiotic and pesticide susceptibility and the Anthropocene operating space. *Nature Sustainability*, 1, pp. 632-641.
- 77 Compassion in World Farming (2011). *Antibiotics in animal farming: Public health and animal welfare*. [En línea]. Disponible en: <https://www.ciwf.org.uk/media/3758863/Antibiotics-in-Animal-Farming-Public-Health-and-Animal-Welfare.pdf> [Consultado: 25/02/2019].
- 78 Khoury, K., Bjorkman, A.D., Dempewolf, H., Ramirez-Villegas, J., Guarino, L. and Jarvis, A. et al. (2014). Increasing homogeneity in global food supplies and the implications for food security. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, March 2014, 201313490.
- 79 Heinrich Boll Foundation and Friends of the Earth Europe (2014). *Meat Atlas: Facts and figures about the animals we eat*.
- 80 Willet, W., Rockstrom, J., Loken, B., Springmann, M., Land, T. and Vermeulen, S., et al. (2019). *Food in the Anthropocene: the EAT-Lancet Commission on healthy diets from sustainable food systems*.
- 81 Monteiro, C.A., Moubarac, J.-C., Levy, R. and Silva Canella, D. (2017). Household availability of ultra-processed foods and obesity in nineteen European countries. *Public Health Nutrition*, 21 (Special Issue 1), pp. 18-26.
- 82 Changing Markets Foundation (2018). *Growing the good: The case for low-carbon transition in the food sector*. [En línea]. Available at: <http://changingmarkets.org/wp-content/uploads/2018/10/Growing-the-Good-report-v3.pdf> [Consultado: 25/02/2019].
- 83 European Public Health Association (2017). *Healthy and sustainable diets for European countries*. [En línea]. Disponible en: https://eupha.org/repository/advocacy/EUPHA_report_on_healthy_and_sustainable_diets_20-05-2017.pdf [Consultado: 25/02/2019].
- 84 Eurostat (2018). *Statistics explained: Overweight and obesity - BMI statistics*. [En línea]. Disponible en: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Overweight_and_obesity_-_BMI_statistics#Main_statistical_findings [Consultado: 29/01/2019].
- 85 WHO Regional Office for Europe (2018). *Obesity: Data and statistics*. [En línea]. Disponible en: <https://www.euro.who.int/en/health-topics/noncommunicable-diseases/obesity/data-and-statistics> [Consultado: 29/01/2019].
- 86 Eurostat (2018). *Statistics explained: Overweight and obesity - BMI statistics*.
- 87 Willet, W. et al. (2019). *Food in the Anthropocene: the EAT-Lancet Commission on healthy diets from sustainable food systems*.
- 88 European Heart Network (2017). *Transforming European food and drink policies for cardiovascular health*. [En línea]. Disponible en: <http://www.ehnheart.org/publications-and-papers/publications/1093:transforming-european-food-and-drinks-policiesfor-cardiovascular-health.html> [Consultado: 23/02/2019].
- 89 IPES Food (2019). *Towards a Common Food Policy for the European Union: The policy reform and realignment that is required to build sustainable food systems in Europe*.
- 90 IPES Food (2017). *Unravelling the food–health nexus: Addressing practices, political economy, and power relations to build healthier food systems*.
- 91 Dangour, A.D., Mace, G. and Shankar, B. (2017). *Food systems, nutrition, health and the environment*. *The Lancet*, 1 (1), pp. 8-9.
- 92 Muller, M., Tagtow, A., Roberts, S.L. and MacDougall, E. (2009). Aligning Food Systems Policies to Advance Public Health. *Journal of Hunger and Environmental Nutrition*, 4 (3-4), pp. 225-240.
- 93 European Parliamentary Research Service (2016). *Short food supply chains and local food systems in the EU*. Brussels: European Parliament.
- 94 European Parliamentary Research Service (2016). *Short food supply chains and local food systems in the EU*.
- 95 Euractiv (2017). Dairy farmers demand EU action on milk prices. [En línea]. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/news/dairy-farmers-demand-eu-action-on-milk-prices/> [Consultado: 29/01/2019].

- 96 EuroNatur and AbL (2017). *For an agricultural policy that is supported by society: Remodelling the EU agricultural policy with a view to a quality strategy*. [En línea]. Disponible en: <http://www.arc2020.eu/wp-content/uploads/2017/05/000000-German-Platform-for-another-CAP-March-2017.pdf>
- 97 Euractiv (2018). *Europe should protect its farmers, not big food multinationals*. [En línea]. Disponible en: <https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/opinion/thurs-europe-should-protect-its-farmers-not-big-food-multinationals/> [Consultado: 13/02/2019].
- 98 The Guardian (2015). *Lidl has received almost \$1bn in public development funding*. [En línea]. Disponible en: <https://www.theguardian.com/business/2015/jul/02/lidl-1bn-public-development-funding-supermarket-world-bank-eastern-europe> [Consultado: 19/03/2019].
- 99 FAO (2015). *Trucost reveals \$3 trillion environmental cost of farming*. [En línea]. Disponible en: <https://www.trucost.com/trucostnews/trucost-reveals-3-trillion-environmental-cost-farming/> [Consultado: 29/01/2019].
- 100 The Economics of Ecosystems and Biodiversity (2018). *Measuring what matters in agriculture and food systems: a synthesis of the results and recommendations of TEEB for Agriculture and Food's Scientific and Economic Foundations report*.
- 101 ETC Group (2017). *Who will feed us? The Industrial food chain vs the peasant food web*.
- 102 Compassion in World Farming (2016). *Cheap food costs dear*. [En línea]. Disponible en: <https://www.ciwf.org.uk/media/7426410/cheap-food-costs-dear.pdf> [Consultado: 29/01/2019].
- 103 Sustainable Food Trust (2017). *The hidden cost of UK food*. [En línea]. Disponible en: <http://sustainablefoodtrust.org/wp-content/uploads/2013/04/HCOF-Report-online-version-1.pdf> [Consultado: 29/01/2019].
- 104 Die Tafeln (2016). *Die Tafeln nach Zahlen: Migration und Integration: Ergebnisse der Tafel-Umfrage 2016*. [En línea]. Disponible en: https://www.tafel.de/fileadmin/media/Presse/Pressemappen/2016_Tafel-Umfrage.pdf [Consultado: 13/02/2019].
- 105 The Trussel Trust (2018). *More people than ever expected through foodbank doors this Christmas, as charity releases new figures*. [En línea]. Disponible en: <https://www.trusselltrust.org/2018/11/27/foodbanks-christmas-2018/> [Consultado: 13/02/2019].
- 106 IPES Food (2016). *From University to Diversity: A paradigm shift from industrial agriculture to diversified agroecological systems*.
- 107 Liechti, K. and Biber, J.-P. (2016). *Pastoralism in Europe: characteristics and challenges of highland-lowland transhumance*. *Revue Scientifique et Technique*, 35 (2), pp. 561-575.
- 108 McGahey, D., Davies, J., Hagelberg, N. and Ouedraogo, R. (2014). *Pastoralism and the Green Economy – a natural nexus?* Nairobi: IUCN and UNEP.
- 109 McGuinness, T. and Grimwood, G. (2017). *Migrant workers in agriculture*. [En línea]. Disponible en: <https://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/CBP-7987#fullreport> [Consultado: 06/02/2019].
- 110 Corrado, A. (2017). *Migrant crop pickers in Italy and Spain*. [En línea]. Disponible en: https://www.boell.de/sites/default/files/e-paper_migrant-crop-pickers-in-italy-and-spain_1.pdf?dimension1=division_ip [Consultado: 06/02/2019].
- 111 Mori, S. (2016). *The agricultural migrant labourer caught between exploitation and irregularity: stories from Southern Europe*. [En línea]. Disponible en: <http://www.croceviaterra.it/lotte-contadine/migration-and-agricultural-labour-force-in-italy-and-europe/> [Consultado: 06/02/2019].
- 112 Gangmasters & Labour Abuse Authority (2018). *The nature and scale of labour exploitation across all sectors within the United Kingdom*. [En línea]. Disponible en: <https://www.gla.gov.uk/media/3537/external-nature-and-scale-of-labour-exploitation-report-final-version-may-2018.pdf> [Consultado: 06/02/2019].
- 113 Clark, N. (2013). *Detecting and tackling forced labour in Europe*. [En línea]. Disponible en: <https://www.jrf.org.uk/report/detecting-and-tackling-forced-labour-europe> [Consultado: 06/02/2019].
- 114 Equal Times (2017). *Subcontracting exploitation in the German meat industry*. [En línea]. Disponible en: <https://www.equaltimes.org/subcontracting-exploitation-in-the?lang=en#.XFq2eIVKjIU> [Consultado: 06/02/2019].
- 115 The Local (2016). *Spain's salad growers demand end to exploitation*. [En línea]. Disponible en: <https://www.thelocal.es/20160217/spains-salad-growers-exploitation> [Consultado: 06/02/2019].
- 116 MEDU (2018). *The wretched of the earth: A report on the working and living conditions of the agricultural laborers in the Piana di Gioia Tauro region*. [En línea]. Disponible en: <http://www.mediciperidiritiumani.org/wp-content/uploads/2018/06/THE-WRETCHED-OF-THE-EARTH.pdf> [Consultado: 06/02/2019].
- 117 US Department of State (2019). *Trafficking in persons report*. [En línea]. Disponible en: <https://www.state.gov/documents/organization/282798.pdf> [Consultado: 06/02/2019].
- 118 Politico (2018). *'Modern-day slavery' on the rise in Europe: report*. [En línea]. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/labor-trafficking-exploitation-modern-day-slavery-on-the-rise-in-europe-report/> [Consultado: 06/02/2019].

- 120 Directorate General for Internal Policies (2017). The vulnerability to exploitation of women migrant workers in agriculture in the EU: the need for a Human Rights and Gender based approach. Brussels: European Parliament.
- 121 Palumbo, L. and Sciarba, A. (2015). Vulnerability to Forced Labour and Trafficking: The case of Romanian women in the agricultural sector in Sicily. *Anti-Trafficking Review*, 5, pp. 89-108.
- 122 Goodison, P. (2015). *The impact of EU poultry sector policies on sub-Saharan African countries*. Copenhagen: IHU.
- 123 Politico (2018). *How EU milk is sinking Africa's farmers*. [En línea]. Disponible en: <https://www.politico.eu/article/eus-milk-scramble-for-africa/> [Consultado: 17/02/2019].
- 124 TNI (2013). *Land concentration, land grabbing and people's struggles in Europe*. Amsterdam: TNI.
- 125 Committee on Agriculture and Rural Development (2017). *REPORT on the state of play of farmland concentration in the EU: how to facilitate the access to land for farmers (2016/2141(INI))*. Brussels: European Parliament.
- 126 Kay, S. (2016). *Land grabbing and land concentration in Europe: A Research Brief*. Amsterdam: TNI.
- 127 The Greens European Free Alliance (2016). *Land rush: The sellout of Europe's farmland*. Brussels: Maria Heubuch.
- 128 European Commission (2017). *Direct payments to agricultural producers - graphs and figures: Financial year 2017*. [En línea]. Disponible en: https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-funding/beneficiaries/direct-aid/pdf/direct-aidreport-2017_en.pdf [Consultado: 14/02/2019].
- 129 Mammana, I. (2014). *Concentration of market power in the EU seed market*. [En línea]. Disponible en: <https://www.greens-efa.eu/files/doc/docs/056cb230ebaf0357706c3996a7c68d1d.pdf> [Consultado: 01/02/2019].
- 130 Wesseler, J., Bonanno, A., Drabik, D., Matera, V.C., Malatugi, L., Meyer, M. and Venus, T.J. (2015). *Overview of the agricultural inputs sector in the EU*. Brussels: European Parliament.
- 131 European Economic and Social Committee (2015). *OPINION of the European Economic and Social Committee on Land grabbing – a warning for Europe and a threat to family farming (own-initiative opinion)*. Brussels: European Economic and Social Committee.
- 132 Kay, S., Peuch, J. and Franco, J. (2015). *Extent of farmland grabbing in the EU*. Brussels: European Parliament.
- 133 Eco Ruralis (2016). *Land Grabbing in Romania: Rabobank - Over 21,000 hectares*. [En línea]. Disponible en: https://drive.google.com/file/d/0B_x9XeYoYkWUGd6cLLJbkstQ2s/view
- 134 FAO (2012). *Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forests*. Rome: FAO.
- 135 European Economic and Social Committee (2015). *OPINION of the European Economic and Social Committee on Land grabbing – a warning for Europe and a threat to family farming (own-initiative opinion)*.
- 136 Filardi, M. and Prato, S. (2018). Reclaiming the future of food: Challenging the dematerialization of food systems. In: Right to Food and Nutrition Watch (Ed.), *When food becomes immaterial: Confronting the digital age*, pp. 6-13. Germany: FIAN International & Brot für die Welt.
- 137 DW (2016). *Agrispeculation in Eastern Europe*. [En línea]. Disponible en: <https://www.dw.com/en/agrispeculation-in-easterneurope/a-38273403> [Consultado: 30/01/2019].
- 138 Ecoruralis and European Coordination Via Campesina (2018). *The trouble with soy: the threats to small-scale producers across Europe*.
- 139 Filardi, M. and Prato, S. (2018). *Reclaiming the future of food: Challenging the dematerialization of food systems*.
- 140 Heinrich Boll Foundation, Rosa Luxembourg Foundation, and Friends of the Earth Europe. (2017). *Agrifood Atlas: Facts and figures about the corporations that control what we eat*. Brussels: Heinrich Boll Foundation, Rosa Luxembourg Foundation and FoEE.
- 141 Foodwatch (2011). *The hunger-makers: How Deutsche Bank, Goldman Sachs and other financial institutions are speculating with food at the expense of the poorest*. [En línea]. Disponible en: https://www.foodwatch.org/fileadmin/foodwatch_international/reports/2011-10_foodwatch-Report_The-Hunger-Makers.pdf [Consultado: 23/02/2019].
- 142 IPES Food (2017). *Too big to feed: Exploring the impacts of mega-mergers, consolidation and concentration of power in the agri-food sector*.
- 143 ETC Group (2018). *Blocking the chain: Industrial food chain concentration, Big Data platforms and food sovereignty*. Val David: ETC Group.
- 144 Friends of the Earth Europe (2018). *Open letter from civil society calling for the Bayer-Monsanto merger to be rejected*. [En línea]. Disponible en: <http://www.foeeurope.org/civil-society-letter-bayer-monsanto-merger-200318> [Consultado: 26/02/2019].
- 145 European Commission (2019). *A new tool to increase the sustainable use of nutrients across the EU*. [En línea]. Disponible en: https://ec.europa.eu/info/news/new-tool-increase-sustainable-use-nutrients-across-eu-2019-feb-19_en [Consultado: 27/02/2019].
- 146 Nyeleni (2007). *Declaration of Nyeleni*. [En línea]. Disponible en: <https://nyeleni.org/IMG/pdf/DeclNyeleni-en.pdf> [Consultado: 14/02/2019].

- 146 Eco Ruralis (2017). *Small Farms in Europe: Time for a Re-Definition*. [En línea]. Disponible en: https://www.accesstoland.eu/IMG/pdf/comparative_analysis_of_small_farms_in_europe.pdf [Consultado: 01/02/2019].
- 147 Eurostat (2018). *Farm structure survey 2016*. [En línea]. Disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/2995521/9028470/5-28062018-AP-EN.pdf/8d97f49b-81c0-4f87-bdde-03fe8c3b8ec2> [Consultado: 16/02/2019].
- 148 Eurostat (2019). *Organic farming statistics*. [En línea]. Disponible en: https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Organic_farming_statistics [Consultado: 14/02/2019].
- 149 Trouw (2018). *Boer wil verduurzamen om uit de crisis te komen*. [En línea]. Disponible en: <https://www.trouw.nl/groen/boer-wilverduurzamen-om-uit-de-crisis-te-komen~a9091ad5/> [Consultado: 24/01/2019].
- 150 Willet, W., Rockstrom, J., Loken, B., Springmann, M., Land, T., Vermeulen, S., et al. (2019). *Food in the Anthropocene: the EATLancet Commission on healthy diets from sustainable food systems*. London: The Lancet.
- 151 FAO (2014). *Agroecology for food security and nutrition: Proceedings of the FAO International Symposium*. Rome: FAO.
- 152 FAO (2015). *Healthy soils are the basis for healthy food production*. Rome: FAO.
- 153 ETC Group. *Who will feed us? The Industrial food chain vs the peasant food web*.
- 154 Wijeratna, A. (2012). *Fed up: Now's the time to invest in agro-ecology*. [En línea]. Disponible en: http://www.actionaid.org/sites/files/actionaid/ifs_n_fed_up.pdf [Consultado: 30/01/2019].
- 155 IPES Food (2017). *Unravelling the food-health nexus: Addressing practices, political economy, and power relations to build healthier food systems*. [En línea]. Disponible en: [http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/Health_FullReport\(1\).pdf](http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/Health_FullReport(1).pdf) [Consultado: 29/01/2019].
- 156 van der Ploeg, J.D. (2010). The peasantries of the twenty-first century: the commoditisation debate revisited. *Journal of Peasant Studies*, 37(1), 1-30.
- 157 Pretty, J., Toulmin, C. and Williams, S. (2011). Sustainable intensification in African agriculture. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 9 (1), pp. 5-24.
- 158 Rodale Institute (2011). *The Farming Systems Trial: Celebrating 30 Years*. [En línea]. Disponible en: <https://rodaleinstitute.org/wp-content/uploads/fst-30-year-report.pdf>
- 159 Rodale Institute (2016). *Organic systems show improved soil organic matter; conventional remain unchanged*. [En línea]. Available at: <https://rodaleinstitute.org/science/articles/organic-systems-improve-soil-organic-matter-conventional-remain-unchanged/> [Consultado: 01/02/2019].
- 160 Friends of the Earth International (2018). *Agroecology: Innovating for sustainable agriculture and food systems*. Amsterdam: The Netherlands.
- 161 Wijeratna, A. (2012). *Fed up: Now's the time to invest in agro-ecology*.
- 162 The Guardian (2018). *Return of strip-field farming creates haven for rare species in south Wales*. [En línea]. Disponible en: <https://www.theguardian.com/environment/2018/aug/29/return-of-strip-field-farming-creates-haven-for-rare-species-in-south-wales> [Consultado: 01/02/2019].
- 163 Belfrage K., Björklund J. and Salomonsson L. (2006). The Effects of Farm size and organic farming on diversity of birds, pollinators, and plants in Swedish landscape. *Ambio*, 34(8), pp. 582-588.
- 164 Bavec, M. and Bavec, F. (2014). Impact of Organic Farming on Biodiversity. In: Y-H Lo, J.A. Blanco and S. Roy eds. *Biodiversity in Ecosystems*. IntechOpen. Disponible sur : <https://www.intechopen.com/books/biodiversity-in-ecosystems-linking-structure-and-function/impact-of-organic-farming-on-biodiversity>
- 165 IFOAM and IUCN (2010). *Organic farming and biodiversity in Europe: Examples from the polar circle to the Mediterranean regions*. Brussels: IFOAM.
- 166 FAO (2016). *Policy analysis paper: Mainstreaming of biodiversity and ecosystem services with a focus on pollination*. Rome: FAO.
- 167 Christmann, S., Aw-Hassan, A., Rajabov, T., Khamraev, A. and Tsivelikas, A. (2017). Farming with Alternative Pollinators increases yields and incomes of cucumber and sour cherry. *Agronomy for Sustainable Development*, 37: 24.
- 168 LaCanne, C.E. and Lundgren, J.G. (2018). Regenerative agriculture: merging farming and natural resource conservation profitably. *PeerJ*, 6 (e4428).
- 169 VSF International (2014). *Small-scale livestock farming and food sovereignty*. [En línea]. Disponible en: http://vsf-international.org/wp-content/uploads/2015/02/1_VSF-SSLF-Food-Sovereignty_EN_SHORT.pdf [Consultado: 14/02/2019].
- 170 Basche, A.D. (2017). Improving water resilience with more perennially based agriculture. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 41 (7), pp. 799-824.
- 171 Palomo-Campesino, S., Gonzalez, J.A., and Garcia-Llorente, M. (2018). Exploring the connections between agroecological practices and ecosystem services: A systematic literature review. *Sustainability*, 10 (12).

- 172 Holt-Gimenez E (2002). Measuring farmers' agroecological resistance after Hurricane Mitch in Nicaragua: A case study in participatory, sustainable land management impact monitoring. *Agriculture, Ecosystems & Environment*, 93 (1-3), pp.87-105.
- 173 ETC Group (2017). *Who will feed us? The Industrial food chain vs the peasant food web*.
- 174 Rodale Institute (2011). *The Farming Systems Trial: Celebrating 30 Years*.
- 175 Wijeratna, A. (2012). *Fed up: Now's the time to invest in agro-ecology*.
- 176 Lal, R. (2004). Soil carbon sequestration impacts on global climate change and food security. *Science*, 304 (5677), pp 1623-1627.
- 177 Rumpel, C., Amiraslani, F., Koutika, L., Smith, P., Whitehead, D. and Wollenberg, E. (2018). Put more carbon in soils to meet Paris climate pledges. *Nature*, 564, pp 32-34.
- 178 Rodale Institute (2011). *The Farming Systems Trial: Celebrating 30 Years*.
- 179 Ghabbour, E.A., Davies, G., Misiewicz, T., Alami, R.A., Askounis, E.M., and Cuzzo, N.P. et al. (2017). Chapter One - National Comparison of the Total and Sequestered Organic Matter Contents of Conventional and Organic Farm Soils. *Advances in Agronomy*, 146, pp. 1-35.
- 180 Kahlon, M.S., Lal, R. and Ann-Varughese, M. (2013). Twenty two years of tillage and mulching impacts on soil physical characteristics and carbon sequestration in Central Ohio. *Soil and Tillage Research*, 126, pp. 151-158.
- 181 FAO (2018). *FAO's work on agroecology: A pathway to achieving the SDGs*. Rome: FAO.
- 182 LaCanne, C.E. and Lundgren, J.G. (2018). Regenerative agriculture: merging farming and natural resource conservation profitably.
- 183 Eurostat (2011). *Statistics in focus: Large farms in Europe*. [En línea]. Disponible en: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3433488/5578740/KS-SF-11-018-EN.PDF/4330ef6b-9501-4af5-b4d4-139c04273561> [Consultado: 01/02/2019].
- 184 CIDSE (2018). *The climate urgency: Setting sail for a new paradigm*. [En línea]. Disponible en: <https://www.cidse.org/publications/climate-justice/food-and-climate/the-climate-urgency-setting-sail-for-a-new-paradigm.html> [Consultado: 14/02/2019].
- 185 Loughton, R. (2017). *A matter of scale: A study of the productivity, financial viability and multifunctional benefits of small farms (20ha and less)*. Coventry: Landworkers' Alliance and Centre for Agroecology, Coventry University.
- 186 IPES Food (2018). *Breaking away from industrial food and farming systems: Seven case studies of agroecological transition*. [En línea]. Disponible en: http://www.ipes-food.org/_img/upload/files/CS2_web.pdf [Consultado: 01/02/2019].
- 187 Loughton, R. (2017). *A matter of scale: A study of the productivity, financial viability and multifunctional benefits of small farms (20ha and less)*.
- 188 Brigance, C., Soto Mas, F., Sanchez, V. and Handal, A.J. (2018). The Mental Health of the Organic Farmer: Psychosocial and Contextual Actors. *Workplace Health & Safety*, 66 (12), pp. 606-616.
- 189 Loue, S., Karges, R.R. and Carlton, C. (2014). The Therapeutic Farm Community: An innovative intervention for mental illness. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 149, pp. 503-507.
- 190 European Network for Rural Development (2010). *Overview of social farming and rural development policy in selected EU Member States*. Brussels: European Communities.
- 191 IPES Food (2018). *Breaking away from industrial food and farming systems: Seven case studies of agroecological transition*.
- 192 Bui, S. (2015). *Pour une approche territoriale des transitions écologiques - Analyse de la transition vers l'agroécologie dans la Biovallée (1970-2015)*. PhD thesis, Agroparistech.
- 193 Garcia-Llorente, M., Rubio-Olivar, R. and Gutierrez-Briceño, I. (2018). Farming for life quality and sustainability: A literature review of green care research trends in Europe. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15 (6).
- 194 FAO (2018). *FAO's work on agroecology: A pathway to achieving the SDGs*.
- 195 Anderson, C.R., Maughan, C. and Pimbert, M.P. (2018). Transformative agroecology learning in Europe: building consciousness, skills and collective capacity for food sovereignty. *Agriculture and Human Values*, Special Issue, pp. 1-17.
- 196 Khadse, A. (2017). *Women, agroecology and gender equality*. New Delhi: Focus on the Global South.
- 197 Oliver, B. (2016). "The Earth Gives Us So Much": Agroecology and Rural Women's Leadership in Uruguay. *Culture, Agriculture, Food and Environment*, 38 (1), pp. 38-47.
- 198 Rivera, M. and Alvarez, I. (2017). *From a market approach to the centrality of life: An urgent change for women*. [En línea]. Disponible en: https://www.righttofoodandnutrition.org/files/R_t_F_a_N_W_2017_ENG_3.pdf [Consultado: 27/02/2019].
- 199 IFAD (2016). *Rural Development Report 2016*. Rome: IFAD.
- 200 Renting, H., Schermer, M. and Rossi, A. (2012). Building Food Democracy: Exploring Civic Food Networks and Newly Emerging Forms of Food Citizenship. *International Journal of Sociology of Agriculture & Food*, 19 (3), pp. 289-307.

- 201 Agroecology Europe (2017). *Better and different: Transforming food systems through agroecology*. [En línea]. Disponible en: http://www.agroecology-europe.org/wp-content/uploads/2017/09/BetterAndDifferent_TransformingFoodSystems_pdf.pdf [Consultado: 14/02/2019].
- 202 European Parliamentary Research Service (2016). *Short food supply chains and local food systems in the EU*.
- 203 URGENCI (2016). *Overview of Community Supported Agriculture in Europe*. [En línea]. Disponible en: <http://urgenci.net/wp-content/uploads/2016/05/Overview-of-Community-Supported-Agriculture-in-Europe-F.pdf> [Consultado: 14/02/2019].
- 204 Milestad, R., Westberg, L., Geber, U. and Björklund, J. (2010). Enhancing Adaptive Capacity in Food Systems: Learning at Farmers' Markets in Sweden. *Ecology and Society*, 15 (3).
- 205 Food Smart Cities for Development (2017). *Food Smart Cities for Development: Recommendations and Good Practices*. [En línea]. Disponible en: <http://www.milanurbanfoodpolicypact.org/wp-content/uploads/2017/02/FSC4D-Recommendationand-good-practices.pdf>
- 206 De Cunto, A., Tegoni, C., Sonnino, R., Michel, C., Lajili-Djalāi, F. (2017). *Food in cities: study on innovation for a sustainable and healthy production, delivery, and consumption of food in cities*. Brussels: European Commission.
- 207 Gent en Garde and Klimaatstad Gent (2016). *From strategic to operational goals for the Gent en Garde food policy: Recommendations of the food policy council*. [En línea]. Disponible en: https://stad.gent/sites/default/files/page/documents/20160913_PU_Gent%20en%20garde_operationele%20doelstellingen_Engels_web.pdf [Consultado: 01/02/2019].
- 208 van der Ploeg, J.D., and J. Ye., 2016. *China's peasant agriculture and rural society: Changing paradigms of farming*. Oxon: Routledge.
- 209 Rodale Institute (2011). *The Farming Systems Trial: Celebrating 30 Years*.
- 210 Pretty, J., Toulmin, C. and Williams, S. (2011). Sustainable intensification in African agriculture.
- 211 FAO (2014). *Building a common vision for sustainable food and agriculture: Principles and approaches*. Rome: FAO.
- 212 Poux, X. and Aubert, P-M. (2018). *Une Europe agroécologique en 2050: une agriculture multifonctionnelle pour une alimentation saine*. Paris: IDDRI.
- 213 TEEB (2018). *TEEB for Agriculture & Food: Scientific and Economic Foundations*. Geneva: UN Environment.
- 214 IPES Food (2019). *Towards a Common Food Policy for the European Union: The policy reform and realignment that is required to build sustainable food systems in Europe*.
- 215 La Via Campesina (2016). *Zero Budget Natural Farming in India*. [En línea]. Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-bl990e.pdf> [Consultado: 01/02/2019].
- 216 IPES Food (2019). *Towards a Common Food Policy for the European Union: The policy reform and realignment that is required to build sustainable food systems in Europe*.
- 217 Issu des statistiques d'EUROSTAT (2020). Indicateurs de domaines agricoles par zone agricole. [En ligne] Disponible sur : http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ef_m_farmleg&lang=en
- 218 Coordination européenne Via Campesina (2019). *Sowing injustice, harvesting despair: Abuse and exploitation of foreign agricultural workers*. [En línea]. Disponible en: https://www.eurovia.org/wp-content/uploads/2019/11/EN2.1_lowres.pdf
- 219 Der Spiegel (2020). *Deutschland steuert auf die nächste Dürre zu*. [En ligne]. Available at: <https://www.spiegel.de/wissenschaft/natur/klima-deutschland-steuert-auf-die-naechste-duerre-zu-a-7010c682-ed0d-4634-816c-af3dd7e44783>
- 220 European Commission (2020). *Farm to Fork Strategy: For a fair, healthy and environmentally- friendly food system*. [En línea]. Disponible en: [f2f_action-plan_2020_strategy-info_en.pdf](https://ec.europa.eu/food/system-to-change/f2f_action-plan_2020_strategy-info_en.pdf) (europa.eu)
- 221 EURACTIV (2020). *CAP: A last-ditch effort to avert greenwashing and capitulation to agribusiness*. [En línea]. Disponible en: [CAP: A last-ditch effort to avert greenwashing and capitulation to agribusiness – EURACTIV.com](https://www.euractiv.com/analysis/2020/06/23/cap-a-last-ditch-effort-to-avert-greenwashing-and-capitulation-to-agribusiness/)
- 222 FAO (2021). *International Treaty on Plant Genetic Resources for Food and Agriculture*. [En línea]. Disponible en: <http://www.fao.org/plant-treaty/overview/en/>
- 223 Group of Chief Scientific Advisors (2020). *Towards a Sustainable Food System: Moving from food as a commodity to food as more of a common good*. [En línea]. Disponible en: <https://op.europa.eu/en/web/eu-law-and-publications/publication-detail/-/publication/ca8ffeda-99bb-11ea-aac4-01aa75ed71a1>
- 224 European Economic and Social Committee (2020). *OPINION: Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions - A Farm to Fork Strategy for a fair, healthy and environmentally-friendly food system*. Brussels: EESC.
- 225 Kay, S. (2019). Land grabbing: contested meanings of land. In: SDG Watch ed. *Spotlight Report on Sustainability in Europe. Who is paying the bill? (Negative) impacts of EU policies and practice in the world*. [En línea]. Disponible en: <https://www.sdgwatcheurope.org/documents/2019/08/whos-paying-the-bill.pdf/>

-
- i. Para más información, véase: https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/future-cap_en or http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-18-3974_en.htm
 - ii. Conversión propia basada en el tipo de cambio en el momento de publicación del estudio.
 - iii. Cálculos propios con datos de: Eurostat (2018). Agricultural holdings by agricultural area. Disponible en: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ef_m_farmleg&lang=en
 - iv. La concentración en el mercado de semillas para cultivos individuales suele ser bastante mayor. Véase: <https://www.greens-efa.eu/files/doc/docs/056cb230ebaf0357706c3996a7c68d1d.pdf>
 - v. Adaptado de la definición de campesino de: http://www.foodsovereignty.org/wp-content/uploads/2016/10/ENGLISH_spreads_lowRes_.pdf
 - vi. Véase: <http://www.foodsovereignty.org/wp-content/uploads/2015/02/Download-declaration-Agroecology-Nyeleni-2015.pdf>
 - vii. [Nyeleni-2015.pdf](http://www.foodsovereignty.org/wp-content/uploads/2015/02/Download-declaration-Agroecology-Nyeleni-2015.pdf)
 - viii. Cálculos propios con datos de: Eurostat (2018). Agricultural holdings by agricultural area. Disponible en: http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=ef_kvaareg&lang=en
 - ix. Este indicador no aparece en encuestas posteriores, Véase: https://ec.europa.eu/eurostat/statisticsexplained/index.php/Glossary:Standard_gross_margin_%28SGM%29
 - x. Definición de SGM: diferencia entre el valor del producto agrícola (cultivo o Ganado) y el coste de los insumos necesarios para su producción. Véase: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3433488/5578740/KS-SF-11-018-EN.PDF/4330ef6b-9501-4af5-b4d4-139c04273561>
 - xi. AWU ‘ corresponde al trabajo de una persona que trabaja en una explotación agrícola a tiempo completo ’. Véase: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Annual_work_unit_\(AWU\)](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Annual_work_unit_(AWU))

AHORA
es hora de
ACTUAR
para reclamar por
ALIMENTOS Y
UNA POLÍTICA
AGRÍCOLA
al servicio de
las necesidades del
PUEBLO
Y NO al servicio de
los agronegocios
corporativos

